



Čtvrté zasedání Řídícího výboru MAP 1

Praha, Malostranská beseda

22. 1. 2018, 14:00 – 16:00

Přítomni: dle prezenční listiny

Zasedání se účastní 12 členů z celkem 21 členů, tj. nadpoloviční většina (viz prezenční listinu) – Řídící výbor je usnášeníschopný.

Pořizovatel zápisu: Ing. Petra Chvatíková

Ověřovatel zápisu: Mgr. Michaela Vencová

Program jednání:

1. Informace k aktuálnímu průběhu projektu MAP Praha 1
2. Memorandum o porozumění
3. Evaluace
4. Strategická analýza MAP Praha 1
5. Diskuse a hlasování

Zápis z jednání:

Ad1.

Mgr. Vencová uvítala přítomné, uvedla spojení s akcí – vernisáží prací žáků na téma Máme rádi Prahu 1, která se připravuje v podkroví Malostranské besedy. Mgr. Vencová konstatovala, že je přítomno 12 členů Řídícího výboru (viz prezenční listinu), tj. Řídící výbor je usnášeníschopný.

Mgr. Vencová dále uvedla informace k aktuálnímu dění v rámci MAP Praha 1 za období od posledního ŘV a stručný výhled na nadcházející měsíce. Podrobně viz prezentaci v příloze č. 1.

V rámci dalších činností v projektu MAP vyzvala Mgr. Vencová přítomné k diskusi na téma, jakými nástroji a na jaká témata je podle nich vhodné a možné zapojit rodičovskou veřejnost, tj. jaké akce pro ně uspořádat. V ZŠ Vodičkova bude beseda vedená panem Ladislavem Špačkem – mělo by jít o první z „cyklu“ aktivit (cca 2 – 3) pro rodiče. Další témata – viz návrhy členů Řídícího výboru:

PhDr. Kendíková – rodiče přichází na akce tehdy, je-li jim nabídnuta nějaká přidaná hodnota. Tj. rodiče je možné pozvat na nějakou kulturní akci spíše než na besedu. Dnes upadá již zájem i o třídní schůzky, rodiče mají veškeré informace dostupné v elektronické žákovské knížce.

Bc. Hegerová – akademie.

Mgr. Vencová – pí radní uvažuje o organizaci „velké“ akademie. Otázkou je ovšem kde? Na nějakém veřejném místě. Mgr. Zavadilová upozornila, že to je nevhodné z hlediska obav rodičů o bezpečnost dětí.

Mgr. Vlková souhlasila s volbou nějakého atraktivního a příjemného prostředí, kde by bylo možné rodičům nabídnout zajímavou akci. Potvrdila však také zkušenost s nízkým zájmem rodičů o jakékoliv akce, byť například spojené s třídními schůzkami. I v takovém spojení může být zájem rodičů mizivý.

Mgr. Vencová se dotázala MgA. Mimry, zástupce ZUŠ, zda by bylo možné připravit akci pro rodiče ve spolupráci se ZUŠ?



MgA. Mimra – ZUŠ mají zkušeností s obdobnými akcemi, na kterých je prezentován výběr nejlepších prací a vystoupení. To se však nedá skloubit s besedou pro rodiče, jde o celodenní program. V úvahu přichází odpolední akce, avšak je zcela nezbytná dostatečná propagace. V Plzni dělali „veletrh škol“ na náměstí, každá škola se prezentovala.

Mgr. Vencová – otázkou by bylo, kdo by se ujal organizace takto velké akce.

MgA. Mimra uvedl, že taková akce nemusí mít nutně profesionálního organizátora.

Mgr. Zavadilová doplnila, že spolupráce s rodiči je velmi náročná. A je třeba počítat spíše se zájmem „vzorných“ rodičů, obdobně jak tomu bývá na třídních schůzkách.

Bc. Hegerová – zajímavým tématem může být přechod dětí z MŠ do ZŠ a mezi stupni na ZŠ. Pro rodiče je zajímavé, že se na základních školách dělají přípravy a rodiče si nezdá, že bez toho dítě neuspěje. Zde bych uvítala i lepší spolupráci mezi mateřskými a základními školami, abychom my i rodiče lépe věděli, jak a zda jsou děti připravené. V naší MŠ se také dotazujeme rodičů na problémy prostřednictvím dotazníku.

Mgr. Vlková vyjádřila souhlas s tím, že dobrou příležitostí, tématem pro organizaci akcí pro rodiče je, když rodič cítí, že má nějaký problém (např. jít / nejít na ZŠ, kam se obrátit, je-li problém ve výchově, jak se rozhodnout o vhodné SŠ atd.), má-li nejistoty.

PhDr. Kendíková – v říjnu každý rok děláme informační setkání pro rodiče, jejichž děti odchází na SŠ. Tam je účast cca 90 rodičů, vyřídíme tam to, co bych jinak každému rodiči říkala zvlášť. Rodiče od školy dostanou materiály s veškerými informacemi, materiály...

Mgr. Vencová – zaměříme se tedy na témata, se kterými můžeme rodičům nějak pomoci. Můžeme se také inspirovat, jaké aktivity pro rodiče proběhly v jiných projektech MAP.

PhDr. Kendíková – na jedné akci jsme nedávno využili kazuistiku řešení problému v tandemu rodič – pedagog. S úspěchem jsme prezentovali tentýž problém z pohledu různých aktérů. Měli bychom se zaměřit na přínos v podobě přidané hodnoty, např. osvětlit rodičům, kdy jít do poradny, co jim to přinese. Jaký papír potřebují, na co jim bude. Že musí do PPP, není to strašák... Ve spolupráci s poradnou a klidně i přímo v PPP.

Mgr. Zavadilová – důležitým tématem je i vstup dětí do školky. Rodiče neví, kdy jsou děti připravené, jak vstup správně načasovat. Snaží se do MŠ umístit i dvouleté, zcela nepřipravené děti, které ale potřebují být s matkou, nikoliv v zařízení.

Mgr. Vlková – nejde i dobrý nápad spustit kdykoliv, nutno dobře načasovat.

PhDr. Kendíková – může to být 3 odpoledne, pro každý přestup mezi stupni vzdělávání zvlášť. Mohou se účastnit pedagogové z praxe z jednotlivých stupňů vzdělávání, pohovořit o různých aspektech, tématech (např. pí Kendíková o ZŠ).

Bc. Hegerová – celý blok, různá témata...

Mgr. Zárecká – lze tento typ informací pojmout obecně, připravit několik let platný materiál? Nebo je to každý rok vše úplně jinak?

PhDr. Kendíková – některé roky jsou informace (s výjimkou dat) neměnné, někdy dochází meziročně k významným změnám, což je dáno legislativními změnami.

Mgr. Zárecká – uvažujme projektově, pokud lze informace zpracovat do jednoho „univerzálního“ materiálu, můžeme udělat i dlouhodobější projekt.

PhDr. Kendíková – přínosný by mohl být kalendář, co se kdy děje ve školách. Dá se aktualizovat a zveřejňovat, např. na webu odboru školství. Dá se napsat, jaké jsou akce – přijímačky, přihlášky (každý rok stanovuje termín MŠMT). Rodič si udělá představu o termínech, které jej v průběhu

školního roku čekají. Může jít například o aplikaci. Rodiče můžeme požádat o součinnosti – identifikaci informací, které postrádají.

Ad 2.

Mgr. Zárecká krátce promluvila k memorandu MAP. Všichni realizátoři projektů MAP čelí podobným problémům, proto realizační tým MAP Praha 1 inicioval setkání zástupců MČ HMP, jehož výstupem je Memorandum o porozumění. Bude předáno osobně Dr. Velčovskému – náměstkovi ministra MŠMT, a Mgr. Hrdličkovi (odd.projektů). Účelem není kritizovat, ale upozornit na specifika MČ HMP, která jsou odlišná od regionálního školství jinde v ČR. Problémy jsou rozděleny na dvě části – věcné a finanční. Nelze předpovídat, jak se k Memorandu MŠMT postaví, ale zásadní je bod a) ve věcné části. MČ chtějí slyšet závazně, jak je propojena účast MČ v MAP II s možností čerpat z jiných dotačních zdrojů (určených na investice). Pokud je účast dobrovolná nebo povinná – např. výzvy č. 36 a 37. Další body hovoří spíše o konkrétní práci, např. chybí společný inspirovat právě metod práce s rodiči, které se již mohly osvědčit. Pokud je, tak je nepřehledný, nepoužitelný. Ve fin. části je otázka opakovaných uzavírání DPP, což porušuje zákoník práce. Klíčový problém je také to, že ten kdo MAP II podá (tj. bude žadatelem), z něj vlastně nemůže být placen. Otázkou také je, zda se dělají nějaké evaluace, a pokud ano, zda a jak se pracuje s jejich výsledky.

Mg. Kuchař – výstupy z MAP se možná projeví od 3. kola výzvy na šablony.

Ad 3.

Ing. Váňová – evaluátorka, v úvodu se představila jako členka odborného týmu a řekla pár slov k evaluaci projektu. Evaluace = povinná složka každého projektu. Slouží pro získání zpětné vazby o fungování projektu a dosahování cílů. V MAP je důležité vyhodnotit (podrobně viz prezentace):

- Úspěšnost procesů nastavených v rámci projektu (vč. partnerství v návaznosti na vzdělávací systém),
- Úspěšnost tvorby partnerství,
- Výsledky a dopady akčního plánu,
- Kroky navazující na strategii MAP.

Výstupy: evaluační zprávy = přílohy Zpráv o realizaci.

Kritický moment = výrazně zpožděná platba, jiný žadatel by mohl závažné problémy. Zpoždění bylo 8 měsíců. Další situací v procesech byla restrukturalizace týmu, kdy členka odstoupila, ale její kompetence byly přeneseny na ostatní členy týmu, k žádným problémům nedošlo.

Nyní pracuji na druhé zprávě – ta se bude zaměřovat na dopady a výsledky, zda se PS realizovaly, jak měly, zda mají výstupy, jaké mají mít. Z evaluace zatím jako pozitivum vyplývá koncentrace na ta témata, která vychází jako nejdůležitější.

Proběhla také evaluace formou dotazníkového šetření se členy všech pracovních PS. Pro 95 % členů PS měla jejich realizace pozitivní přínos. Více viz prezentaci v příloze č. 2.

Ad4.

Ing. Petra Chvatíková prezentovala stručné informace o Strategické analýze. Podrobně viz prezentaci uvedenou v příloze č. 2.

Ad5.

Mgr. Vencová následně přistoupila k předložení návrhů a hlasování – viz níže:

Hlasování o schválení předložených dokumentů

- 1) Návrh č. 1: schválení Strategické analýzy MAP, vznesla Mgr. Vencová

	Pro:	Proti:	Zdržel se:
--	------	--------	------------



Jména:	Všichni přítomní		
Počet:	12	0	0

Návrh byl přijat.

Mgr. Vencová ukončila jednání Řídícího výboru v 16:00.

V Praze 22. ledna 2018

Zapsal: Ing. Petra Chvatíková

Ověřil: Mgr. Michaela Vencová

Přílohy:

Příloha č. 1 – prezentace Mgr. Vencové

Příloha č. 2 – prezentace Ing. Váňové

Příloha č. 3 – prezentace Ing. Chvatíkové