

ANALÝZA POTŘEB NA ŠKOLÁCH V HLAVNÍM MĚSTĚ PRAHA

Hlavní analytik projektu: Mgr. Martin Úlovec
Praha 2016



**Národní ústav
pro vzdělávání**



Projekt P- KAP je projektem Národního ústavu pro vzdělávání. Je zaměřen na podporu vzdělávání na středních a vyšších odborných školách a akcentuje soulad se vzdělávací strategií MŠMT. Má za cíl zajistit metodickou a supervizní podporu při využívání akčního plánování na úrovni krajů i škol.



EVROPSKÁ UNIE
Evropské strukturální a investiční fondy
Operační program Výzkum, vývoj a vzdělávání



OBSAH

1. Analýza potřeb na školách.....	5
1.1. DOTAZNÍKOVÉ ŠETŘENÍ: ANALÝZA POTŘEB NA ŠKOLÁCH	5
1.1.1. Evaluace sběru dat – monitoring návratnosti	6
1.1.2. Charakteristika datového souboru v kraji Hlavní město Praha	7
1.2. P – KAP A KRAJ HLAVNÍ MĚSTO PRAHA.....	7
1.3. PRIORITIZACE POVINNÝCH OBLASTÍ PRO KRAJSKÝ AKČNÍ PLÁN V KRAJI HLAVNÍ MĚSTO PRAHA A HLAVNÍ ZJIŠTĚNÍ.....	8
1.3.1. Podpora kompetencí k podnikavosti, iniciativě a kreativě - první intervence podle škol v kraji Hlavní město Praha	9
1.3.2. Podpora odborného vzdělávání včetně spolupráce škol a firem – druhá intervence podle škol v kraji Hlavní město Praha	11
1.3.3. Rozvoj školy jako centra celoživotního učení – třetí intervence podle škol v kraji Hlavní město Praha	12
1.3.4. Rozvoj kariérového poradenství - čtvrtá intervence podle škol v kraji Hlavní město Praha	15
1.3.5. Podpora polytechnického vzdělávání - pátá intervence podle škol v kraji Hlavní město Praha	17
1.3.6. Inkluzivní vzdělávání- šestá intervence podle škol v kraji Hlavní město Praha	19
1.3.7. Potřeby infrastruktury škol (investiční část) - sedmá intervence podle škol v kraji Hlavní město Praha	20
1.3.8. Nepovinné oblasti a jejich důležitost v kraji Hlavní město Praha	20
1.4. PRIORITIZACE POVINNÝCH OBLASTÍ PRO KRAJSKÝ AKČNÍ PLÁN PODLE TYPU ŠKOLY	22
2. Podpora kompetencí k podnikavosti, iniciativě a kreativě	25
2.1. SOUČASNÁ ÚROVEŇ A PŘEDPOKLÁDANÝ POSUN.....	25
2.2. AKTIVITY, KTERÉ ŠKOLY REALIZUJÍ V RÁMCI TÉTO INTERVENCE.....	27
2.2.1. Aktivita, na niž se v rámci této intervence podílí SOU.....	29
2.2.2. Aktivita, na niž se v rámci této intervence podílí SOŠ.....	30
2.2.3. Aktivita, na niž se v rámci této intervence podílí gymnázia	31
2.3. PŘEKÁŽKY, NA KTERÉ ŠKOLY NARÁŽÍ V RÁMCI TÉTO INTERVENCE	32
2.4. OPATŘENÍ PRO ZLEPŠENÍ REALIZACE INTERVENCE	35
2.4.1. Opatření pro zlepšení realizace intervence - SOU.....	36
2.4.2. Opatření pro zlepšení realizace intervence - SOŠ.....	37
2.4.3. Opatření pro zlepšení realizace intervence - gymnázia	38

3. Podpora odborného vzdělávání, spolupráce škol a zaměstnavatelů	40
3.1. SOUČASNÁ ÚROVEŇ A PŘEDPOKLÁDANÝ POSUN	40
3.2. AKTIVITY, KTERÉ ŠKOLY REALIZUJÍ V RÁMCI TÉTO INTERVENCE	42
3.2.1. Aktivita, na niž se v rámci této intervence podílí SOU	44
3.2.2. Aktivita, na niž se v rámci této intervence podílí SOŠ	45
3.2.3. Aktivita, na niž se v rámci této intervence podílí gymnázia	46
3.3. PŘEKÁŽKY, NA KTERÉ ŠKOLY NARÁŽÍ V RÁMCI TÉTO INTERVENCE	47
3.4. OPATŘENÍ PRO ZLEPŠENÍ REALIZACE INTERVENCE	50
3.4.1. Opatření pro zlepšení realizace intervence - SOU	51
3.4.2. Opatření pro zlepšení realizace intervence - SOŠ	52
3.4.3. Opatření pro zlepšení realizace intervence - gymnázia	53
4. Rozvoj školy jako centra celoživotního učení	55
4.1. SOUČASNÁ ÚROVEŇ A PŘEDPOKLÁDANÝ POSUN	55
4.2. AKTIVITY, KTERÉ ŠKOLY REALIZUJÍ V RÁMCI TÉTO INTERVENCE	57
4.2.1. Aktivita, na niž se v rámci této intervence podílí SOU	59
4.2.2. Aktivita, na niž se v rámci této intervence podílí SOŠ	60
4.2.3. Aktivita, na niž se v rámci této intervence podílí gymnázia	61
4.3. PŘEKÁŽKY, NA KTERÉ ŠKOLY NARÁŽÍ V RÁMCI TÉTO INTERVENCE	62
4.4. OPATŘENÍ PRO ZLEPŠENÍ REALIZACE INTERVENCE	64
4.4.1. Opatření pro zlepšení realizace intervence - SOU	66
4.4.2. Opatření pro zlepšení realizace intervence - SOŠ	66
4.4.3. Opatření pro zlepšení realizace intervence - gymnázia	67
5. Rozvoj kariérového poradenství	69
5.1. SOUČASNÁ ÚROVEŇ A PŘEDPOKLÁDANÝ POSUN	69
5.2. AKTIVITY, KTERÉ ŠKOLY REALIZUJÍ V RÁMCI TÉTO INTERVENCE	71
5.2.1. Aktivita, na niž se v rámci této intervence podílí SOU	73
5.2.2. Aktivita, na niž se v rámci této intervence podílí SOŠ	74
5.2.3. Aktivita, na niž se v rámci této intervence podílí gymnázia	75
5.3. PŘEKÁŽKY, NA KTERÉ ŠKOLY NARÁŽÍ V RÁMCI TÉTO INTERVENCE	76
5.4. OPATŘENÍ PRO ZLEPŠENÍ REALIZACE INTERVENCE	79
5.4.1. Opatření pro zlepšení realizace intervence – SOU	80
5.4.2. Opatření pro zlepšení realizace intervence – SOŠ	81
5.4.3. Opatření pro zlepšení realizace intervence – gymnázia	82
6. Podpora polytechnického vzdělávání	84

6.1. SOUČASNÁ ÚROVEŇ A PŘEDPOKLÁDANÝ POSUN	84
6.2. AKTIVITY, KTERÉ ŠKOLY REALIZUJÍ V RÁMCI TÉTO INTERVENCE.....	86
6.2.1. <i>Aktivity, na nichž se v rámci této intervence podílí SOU.....</i>	<i>88</i>
6.2.2. <i>Aktivity, na nichž se v rámci této intervence podílí SOŠ.....</i>	<i>88</i>
6.2.3. <i>Aktivity, na nichž se v rámci této intervence podílí gymnázia</i>	<i>89</i>
6.3. PŘEKÁŽKY, NA KTERÉ ŠKOLY NARÁŽÍ V RÁMCI TÉTO INTERVENCE	90
6.4. OPATŘENÍ PRO ZLEPŠENÍ REALIZACE INTERVENCE.....	93
6.4.1. Opatření pro zlepšení realizace intervence – SOU	94
6.4.2. Opatření pro zlepšení realizace intervence – SOŠ	95
6.4.3. Opatření pro zlepšení realizace intervence – gymnázia	96
7. Inkluzivní vzdělávání.....	98
7.1. SOUČASNÁ ÚROVEŇ A PŘEDPOKLÁDANÝ POSUN.....	98
7.2. AKTIVITY, KTERÉ ŠKOLY REALIZUJÍ V RÁMCI TÉTO INTERVENCE.....	100
7.2.1. <i>Aktivity, na nichž se v rámci této intervence podílí SOU.....</i>	<i>103</i>
7.2.2. <i>Aktivity, na nichž se v rámci této intervence podílí SOŠ.....</i>	<i>103</i>
7.2.3. <i>Aktivity, na nichž se v rámci této intervence podílí gymnázia</i>	<i>104</i>
7.3. PŘEKÁŽKY, NA KTERÉ ŠKOLY NARÁŽÍ V RÁMCI TÉTO INTERVENCE	105
7.4. OPATŘENÍ PRO ZLEPŠENÍ REALIZACE INTERVENCE.....	108
7.4.1. Opatření pro zlepšení realizace intervence – SOU	109
7.4.2. Opatření pro zlepšení realizace intervence – SOŠ	110
7.4.3. Opatření pro zlepšení realizace intervence – gymnázia	111
8. Podpora infrastruktury škol – investiční část	113
8.1. ZÁJEM ŠKOL O ČERPÁNÍ INVESTIC V RÁMCI ČR.....	113
8.2. ZÁJEM ŠKOL O ČERPÁNÍ INVESTIC V HLAVNÍM MĚSTĚ PRAHA	113
8.3. PREFEROVANÉ OBLASTI ČERPÁNÍ FINANČNÍCH PROSTŘEDKŮ	115
9. Nepovinné oblasti.....	117
9.1. DŮLEŽITOST NEPOVINNÝCH OBLASTÍ	117
9.2. OPATŘENÍ PRO ZLEPŠENÍ V OBLASTI ICT VČETNĚ POTŘEB INFRASTRUKTURY	119
9.3. OPATŘENÍ PRO ZLEPŠENÍ V OBLASTI JAZYKOVÉHO VZDĚLÁVÁNÍ.....	121
9.4. OPATŘENÍ PRO ZLEPŠENÍ V OBLASTI ČTENÁŘSKÉ GRAMOTNOSTI	122
9.5. OPATŘENÍ PRO ZLEPŠENÍ V OBLASTI MATEMATICKÉ GRAMOTNOSTI	125

1. Analýza potřeb na školách

1.1. Dotazníkové šetření: analýza potřeb na školách

Priority krajů a škol v krajských akčních plánech a plánech aktivit škol se opírají o podrobné a o sběr relevantních dat opřené analýzy. Pro projekt P-KAP je zpracoval a školám a krajům poskytl projektový tým Národního ústavu pro vzdělávání.

Hlavním cílem šetření, které proběhlo v období listopad 2015 – leden 2016 (dosběr červen 2016), bylo zmapování aktuální situace škol a jejich potřeb v rámci oblastí vymezených operačním programem Výzkum, vývoj a vzdělávání. Výstupy šetření představují zpětnou vazbu pro kraje pro tvorbu regionální vzdělávací politiky a vytvářejí prostor pro sladění prioritizace potřeb krajů a jednotlivých škol.

V rámci šetření byla sledována situace v oblastech kariérového poradenství, spolupráce škol a firem, dalšího vzdělávání poskytovaného sítěmi škol v krajích, polytechnického vzdělávání, podpory kompetencí k podnikavosti, společného vzdělávání a infrastruktury školy. Mezi další sledované oblasti byly zařazeny oblast ICT, jazykové vzdělávání a rozvoj čtenářské a matematické gramotnosti.

Na dotazníkové šetření zareagovalo 98 % škol.

Sběr dat se uskutečnil v rámci šetření formou internetového dotazování (CASI – computer assisted self interviewing). Osloveny byly všechny SŠ a VOŠ v celé ČR, tedy 1365 škol. Z těchto škol se Národnímu ústavu pro vzdělávání vrátilo 1335 kompletně vyplněných dotazníků. Návratnost dotazníků se tedy v tomto šetření pohybuje na úrovni 98%. Takto vysoké návratnosti se podařilo dosáhnout díky spolupráci s odbory školství v jednotlivých krajích, Sdružením soukromých škol Čech, Moravy a Slezska a krajskými garanty projektu, kteří jsou členy našeho projektového týmu.

Vzhledem k povaze a rozsahu šetření lze konstatovat, že jde o unikátní datový výstup, který, vezmeme-li v úvahu dosaženou úroveň návratnosti dotazníků, pokrývá potřeby téměř všech SŠ a VOŠ v ČR.

Šetření se bude opakovat v letech 2016 - 2017 a poté 2019 - 2020 jako závěrečné šetření a bude sloužit jako podklad pro vyhodnocení účinnosti akčního plánování v jednotlivých krajích.

1.1.1. Evaluace sběru dat – monitoring návratnosti

Obr. 1: Přehled návratnosti dotazníků v jednotlivých krajích



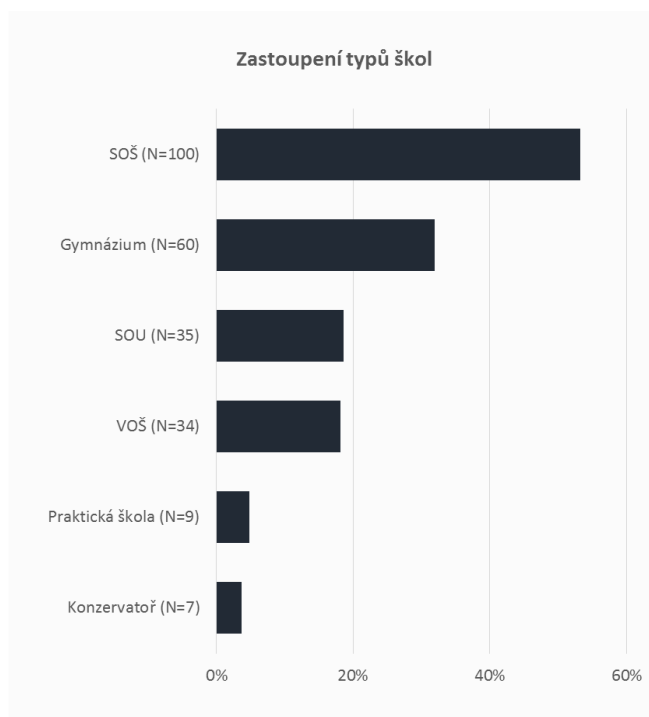
Tab. 1: Přehled návratnosti dotazníků v jednotlivých krajích

	Kompletně vyplněný dotazník		Vyplněna alespoň jedna otázka		Dotazník byl otevřen		Dotazník nebyl otevřen		Celkem	
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
Jihočeský kraj	94	100%	0	0%	0	0%	0	0%	94	100%
Královéhradecký kraj	83	100%	0	0%	0	0%	0	0%	83	100%
Liberecký kraj	51	100%	0	0%	0	0%	0	0%	51	100%
Moravskoslezský kraj	144	100%	0	0%	0	0%	0	0%	144	100%
Pardubický kraj	76	100%	0	0%	0	0%	0	0%	76	100%
Zlínský kraj	70	100%	0	0%	0	0%	0	0%	70	100%
Kraj Vysočina	63	100%	0	0%	0	0%	0	0%	63	100%
Karlovarský kraj	37	100%	0	0%	0	0%	0	0%	37	100%
Olomoucký kraj	97	99%	0	0%	0	0%	1	1%	98	100%
Ústecký kraj	97	99%	0	0%	0	0%	1	1%	98	100%
Jihomoravský kraj	126	98%	0	0%	0	0%	2	2%	128	100%
Plzeňský kraj	55	98%	0	0%	1	2%	0	0%	56	100%
Středočeský kraj	153	97%	0	0%	1	1%	3	2%	157	100%
Hlavní město Praha	189	90%	3	1%	4	2%	14	7%	210	100%
ČR celkem	1335	98%	3	0%	6	0%	21	2%	1365	100%

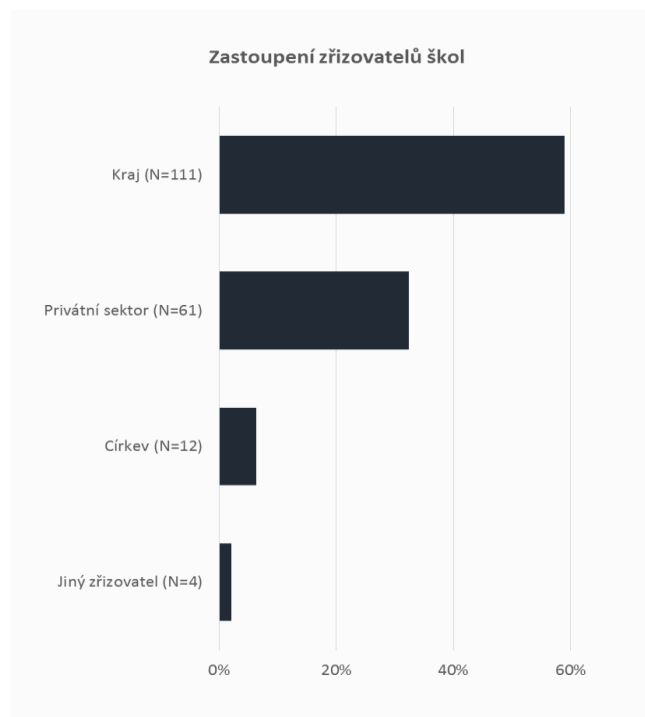
Pozn.: V rámci analýz pro Hlavní město Praha bylo využito výstupů od 188 škol.

1.1.2. Charakteristika datového souboru v kraji Hlavní město Praha

Obr. 2: Zastoupení typů škol v datovém souboru



Obr. 3: Zastoupení škol v datovém souboru podle zřizovatele



1.2. P – KAP a kraj Hlavní město Praha

KAP (krajský akční plán) bude zaměřen na intervence směřující ke zkvalitnění řízení škol a zvýšení kvality ve vzdělávání a začlenění či rozvoj dlouhodobého plánování jako nástroje ke kvalitnímu řízení škol. To bude podpořeno vzděláváním vedení škol a zřizovatelů, spoluprací v území. Klíčová témata, tzv. intervence byly vybrány s ohledem na to, že mohou být svým konkrétním zaměřením územně specifická. Projekt P – KAP pomůže krajskému projektu a školám.

Povinné intervence:

- Podpora kompetencí k podnikavosti, iniciativě a kreativitě;
- Podpora polytechnického vzdělávání (přírodovědné, technické a environmentální vzdělávání);
- Podpora odborného vzdělávání včetně spolupráce škol a zaměstnavatelů;
- Rozvoj kariérového poradenství;
- Rozvoj škol jako center dalšího profesního vzdělávání;
- Inkluzivní vzdělávání;
- Infrastruktura SŠ a VOŠ (oblast podpory přírodovědného a technického vzdělávání, podpora center odborného vzdělávání, podpora cizích jazyků, konektivity škol a digitálních kompetencí, sociální inkluze, celoživotního vzdělávání, zájmového a neformálního vzdělávání).

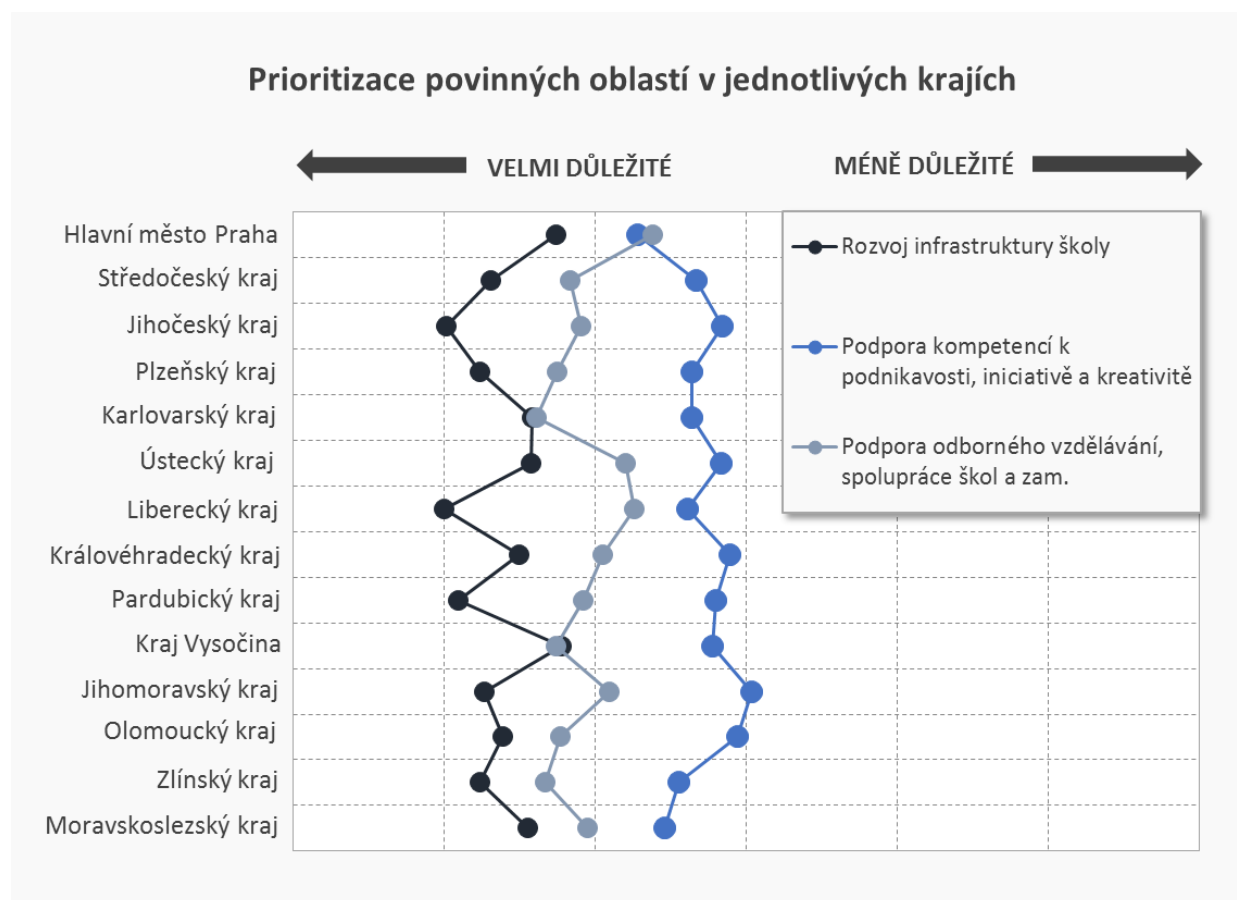
Nepovinné intervence:

- Rozvoj výuky cizích jazyků;
- Oblast ICT vč. potřeb infrastruktury;
- Čtenářská a matematická gramotnost;
- Vlastní volitelné intervence v oblasti podle potřeb území.

1.3. Prioritizace povinných oblastí pro Krajský akční plán v kraji Hlavní město Praha a hlavní zjištění

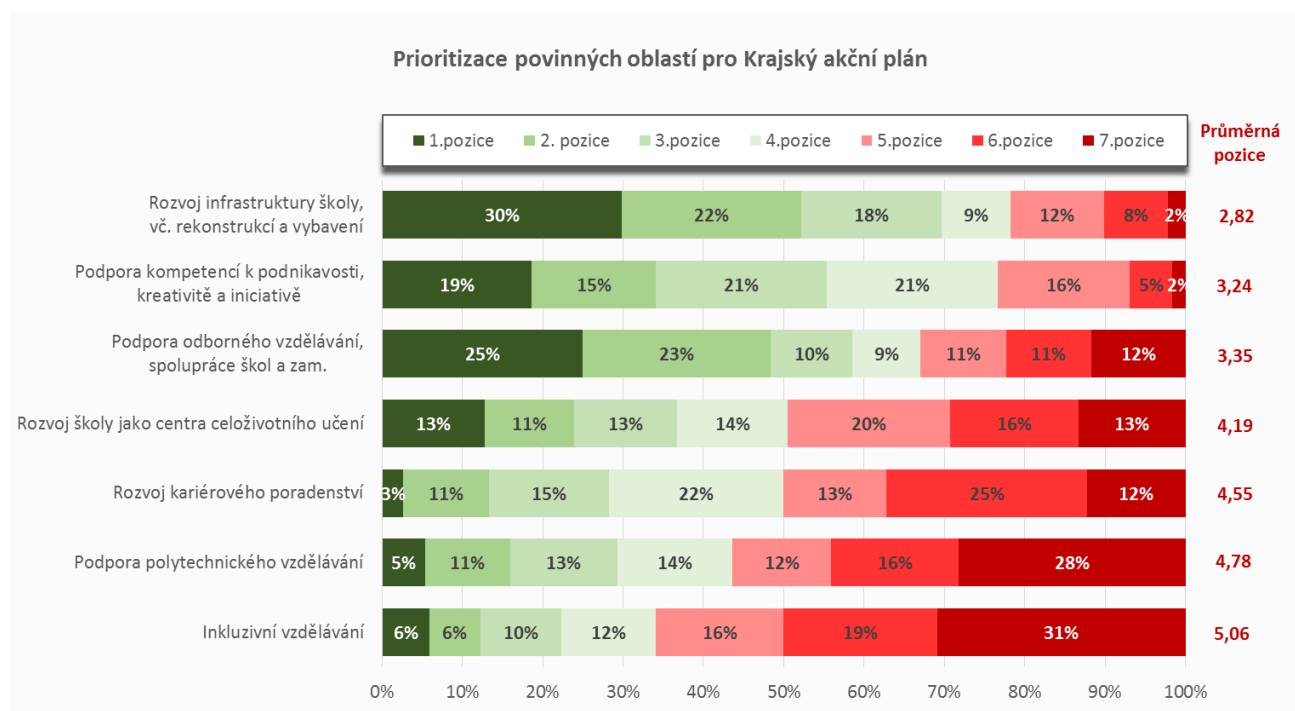
- Rozvoj infrastruktury školy je prioritou v Jihočeském, Libereckém a Pardubickém kraji. V Hlavním městě Praha není tato oblast ve srovnání s ostatními kraji tolik důležitá.
- Podpora kompetencí k podnikavosti je považována za vysoce důležitou zejména v Hlavním městě Praha, Moravskoslezském a Zlínském kraji.
- Důležitost podpory odborného vzdělávání je deklarována především v Karlovarském, Zlínském kraji a na Vysočině. V Hlavním městě Praha dosahuje důležitost této oblasti ve srovnání s ostatními kraji nejnižších hodnot.

Obr. 4: Prioritizace povinných oblastí v jednotlivých krajích



Ve srovnání s ostatními sledovanými oblastmi zdůrazňují školy v Hlavním městě Praha především rozvoj infrastruktury škol a podporu kompetencí k podnikavosti, kreativitě a iniciativě. Třetí nejdůležitější oblastí je podpora odborného vzdělávání včetně spolupráce škol a zaměstnavatelů. Na základě porovnání jednotlivých oblastí je školami v Hlavním městě Praha přisuzována nejmenší důležitost podpoře polytechnického vzdělávání a inkluzivnímu vzdělávání.

Obr. 5: Prioritizace povinných oblastí pro Krajský akční plán v Hlavním městě Praha



Pozn. Jednotlivé oblasti jsou seřazeny podle průměrné pozice, která byla školami pro danou oblast přiřazena.

1.3.1. Podpora kompetencí k podnikavosti, iniciativě a kreativitě - první intervence podle škol v kraji Hlavní město Praha

Výchova k podnikavosti (dále VkP) zahrnuje všechny výukové metody směřující k posílení podnikatelských přístupů a postupů, znalostí a dovedností. Podnikavý člověk aktivně hledá příležitosti a umí je využít. To může uplatnit jak v roli podnikatele, tak jako kvalitní zaměstnanec.

Podnikavý učitel je takový, který ve své výuce zdůrazňuje ekonomické aspekty probírané látky, měl možnost praxe v reálné firmě a dokáže aktivně navazovat vztahy s okolím, např. aby obohatil výuku moderními nástroji či lidmi z praxe.

Součástí VkP je i nauka o podnikání a problematika etiky v podnikání (vč. společenské odpovědnosti firem). Zejména se však jedná o rozvoj „podnikavých kompetencí“:

kritické myšlení – tj. schopnost orientovat se v informacích a vyhodnocovat je,

vidění příležitostí – tj. schopnost vyhledávat, kriticky hodnotit příležitosti,

iniciativa a aktivita – tj. schopnost využívat příležitosti, aktivně přicházet s nápady a realizovat je,

kreativní myšlení a tvořivost – tj. schopnost nápady rozvíjet,
strategické řízení – tj. kombinační schopnosti, schopnost zpracovat nápady do podoby záměrů, dlouhodobě plánovat, schopnost předvídat,
týmová práce – tj. leadership a schopnost práce v týmu,
flexibilita – tj. schopnost přizpůsobovat se změnám,
vytrvalost a smysl pro zodpovědnost,
schopnost přijímat riziko,
finanční gramotnost – tj. schopnost vidět věci i ve finančních souvislostech.

Dle závěrů Evropské komise definovaných v strategii Evropa 2020 musí mít do konce roku 2020 každý žák počátečního vzdělávání praktickou zkušenost s VkP. Prováděcím opatřením by mohlo být začlenění VkP do výuky středních škol. Cílem by tedy mělo být rozvinout VkP na všech typech škol; identifikovat a rozvinout VkP v různých předmětech.

Pro začlenění podpory podnikavosti do výuky je zejména zapotřebí pozitivní motivace učitelů a rozšíření praktické výuky, která bude zajímavější a lépe přijatelná ze strany studentů.

Je zapotřebí vybudovat metodickou podporu na národní úrovni, bázi znalostí a sítí seminářů, aby měli učitelé z čeho čerpat nové znalosti a dovednosti spojené s rozvojem podnikavosti a mohli kvalitně pracovat se studenty. V optimální variantě by měla vzniknout Národní strategie VkP.

Na každé škole by měl být ustanoven jeden pracovník, který bude VkP zajišťovat, bude se seznamovat s aktuálními informacemi a ty předávat dál ostatním učitelům.

V rámci volnočasových aktivit by měli mít studenti možnost vyzkoušet si podnikání v praxi. To se děje zejména v různých akceleračních programech a inkubátorech, jejichž síť by měla být přístupná také pro středoškoláky. Cílem by v tomto směru mělo být hlavně praktické vzdělávání.

Hlavní zjištění

- Podporu kompetencí k podnikavosti rozvíjí většina škol především na základní úrovni¹ a v rámci zadání RVP (bez ohledu na zaměření školy). Školy mají nicméně zájem tuto oblast dále rozvíjet. Nejvýraznější posun lze očekávat v rámci nejvyšší úrovně, kdy je podpora kompetencí k podnikavosti jednou z priorit školy (také bez ohledu na zaměření školy).
- Školy se v rámci této oblasti zaměřují na to, aby naučily žáky myslet kriticky a aby žáci nacházeli inovativní podnikatelská řešení (bez ohledu na typ školy). Školy také často realizují projektová vyučování podněcující kreativní uvažování (především gymnázia), vychovávají k podnikavosti v rámci všeobecného (především gymnázia a praktické školy) a odborného (především SOU, SOŠ, VOŠ a konzervatoře) vzdělávání a začleňují ekonomické aspekty i do výuky v neekonomických předmětech (především SOU a SOŠ). Na VOŠ také pedagogové velmi často získávají informace i podněty ke vzdělávání v podnikavosti a využívají je ve výuce a konzervatoře umožňují aktivní zapojení žáků do vedení vyučování a života školy.

¹ V rámci všech povinných oblastí byla sledována úroveň, v rámci které se školy pohybují (blíže viz následující kapitoly zaměřující se na konkrétní oblasti).

- Školy v rámci podpory kompetencí k podnikavosti narážejí na nedostatek finančních prostředků pro realizaci vzdělávání mimo vlastní výuku (bez ohledu na zaměření školy), nedostatek výukových materiálů, pomůcek a metodik (především SOU, VOŠ, gymnázia a praktické školy), malý zájem žáků o ekonomické aktivity, cvičení a projekty (platí pro všechny typy škol s výjimkou konzervatoří a gymnázií) a malý zájem zaměstnavatelů a podnikatelů o spolupráci se školami na tématu (především SOU, SOŠ, gymnázia a praktické školy). SOU se mimo výše zmíněné potýkají také s malým zájmem pedagogů o podporu podnikavosti.
- Opatřeními, která by školám nejvíce pomohla v realizaci zvolených cílů, jsou především: podpora školních projektů (platí pro všechny typy škol s výjimkou konzervatoří), kvalitativní či kvantitativní zlepšení ICT školy (bez ohledu na zaměření školy) a přednášky a jiné formy účasti odborníků z praxe ve výuce (platí především pro SOU, SOŠ a VOŠ). Gymnáziím by dále také pomohly metodické materiály a kurzy pro pedagogy na témata kreativity a podnikavosti a praktickým školám podpora vytváření vlastních „firem“ a založení vlastní fiktivní firmy.

1.3.2. Podpora odborného vzdělávání včetně spolupráce škol a firem – druhá intervence podle škol v kraji Hlavní město Praha

Odborné vzdělávání je nemyslitelné bez aktivního kontaktu školské a zaměstnavatelské sféry. Vzájemná dobře fungující spolupráce s poměrně dlouhou tradicí však byla v 90. letech 20. století přerušena a došlo k odtržení praktického vyučování od skutečných potřeb zaměstnavatelů.

Spolupráce zaměstnavatelů se školami je stěžejní především z hlediska získávání odborných dovedností v souladu s aktuálními potřebami trhu práce, novými trendy a celkově poměrně dynamickým vývojem v některých odvětvích. Zásadní je také např. z hlediska budování správných pracovních návyků, flexibility, schopnosti týmové práce, přijímání kritiky nebo znalosti firemních procesů, tedy rozvíjení dovedností, po nichž zaměstnavatelé volají a které u absolventů nezřídka postrádají. Takovéto dovednosti usnadňují absolventům přechod do praxe a následně umožní jejich lepší uplatnění.

Zodpovědnost za přípravu žáků, a to i za přípravu poskytovanou na pracovištích zaměstnavatelů, je sice formálně na školách, ale prakticky může a měla by být sdílená. Samotná spolupráce škol a zaměstnavatelů však postrádá legislativní ukotvení a je tedy založena především na dobrovolnosti a iniciativě jedné, či v ideálním případě obou stran. I z tohoto důvodu má spolupráce škol a zaměstnavatelů mnoho různých forem a podob. Co však zaměstnavatele spojuje a zároveň motivuje ke spolupráci se školami, je zájem o kvalitního absolventa, připraveného v souladu s jejich (dilem specifickými) potřebami. Zároveň je třeba vzít v potaz fakt, že existují výrazné odlišnosti v možnostech a způsobech spolupráce. A to nejen vzhledem k velkému množství existujících oborů na úrovni středního vzdělávání, ale i uvnitř jednoho konkrétního oboru vzdělání. Odlišnosti jsou patrné také napříč regiony a rovněž v závislosti na velikosti, přístupu a možnostech konkrétní firmy.

Jako nejčastější formy spolupráce škol a zaměstnavatelů lze uvést:

vybavení školy pomůckami a materiálem,
jednorázové exkurze a přednášky odborníků,

realizace odborného výcviku a odborných praxí na pracovišti zaměstnavatele,
stáže učitelů v reálném pracovním prostředí,
aktivní participace zaměstnavatelů na závěrečných zkouškách, vedení maturitní práce,
společný nábor,
tvorba profilu absolventa a školního vzdělávacího programu,
volnočasové aktivity a soutěže pro žáky.

Hlavní zjištění

- Většina škol se v rámci této oblasti zaměřuje na systematickou spolupráci se zaměstnavateli doplňovanou o další aktivity (nejvyšší úroveň), případně na pokročilé úrovni, tj. pouze na úrovni systematické spolupráce se zaměstnavateli (především SOU). Vzhledem k akcentaci důležitosti této oblasti chce většina škol systematickou spolupráci se zaměstnavateli dále rozvíjet, podporovat ji dalšími dílčími aktivitami a posunout se na nejvyšší možnou úroveň (zejména SOU, SOŠ a VOŠ).
- Školy se v rámci této oblasti zaměřují především na realizaci přednášek odborníků z praxe či jejich jiné zapojení ve výuce (všechny typy škol) a na odborný výcvik na pracovištích zaměstnavatelů (SOU, SOŠ, VOŠ, praktické školy i konzervatoře). Odbornému výcviku na pracovištích zaměstnavatelů přikládají SOU a SOŠ také velkou důležitost a je jejich prioritní aktivitou v této oblasti. Gymnázia se soustředí především na přednášky odborníků z praxe, část z nich ale nespolupracuje se zaměstnavateli vůbec. Na dalších aktivitách se školy podílejí ve výrazně menší míře.
- Školy se nejčastěji setkávají s překážkami v souvislosti s nezájmem firem o spolupráci s nimi – tento problém zmiňují především SOŠ, VOŠ, konzervatoře i gymnázia. Školy dále upozorňují na omezenou možnost firem přizpůsobit se vzdělávacím potřebám žáků (SOU, SOŠ, konzervatoře a praktické školy). Problémem je i finanční náročnost zdravotních prohlídek a pojištění žáků před vstupem na pracoviště zaměstnavatele (SOU, SOŠ a VOŠ). Gymnázia se v oblasti spolupráce se zaměstnavateli angažují v menší míře, a to i z důvodů nezájmu firem o spolupráci a malé dostupnosti firem vhodných pro daný obor.
- Opatřeními, která by školám nejvíce pomohla v realizaci zvolených cílů, jsou především stáže žáků v zahraničních firmách, což by podpořilo i výuku cizích jazyků (SOU, SOŠ, VOŠ, gymnázia i konzervatoře) a stáže pro pedagogy na pracovištích a moderních provozech (SOŠ, VOŠ, gymnázia i konzervatoře). Školy dále zdůrazňují i potřebu odborného výcviku/praxe žáků na pracovištích u zaměstnavatelů (SOU, SOŠ, konzervatoře a praktické školy) a zajištění financí pro praxe žáků (SOU, VOŠ a praktické školy).

1.3.3. Rozvoj školy jako centra celoživotního učení – třetí intervence podle škol v kraji Hlavní město Praha

Rozvoj sítě středních škol jako Center ČŽU

Tato prioritní oblast stanovená MŠMT vychází z vládních strategií a navazujících dokumentů stanovujících směřování dalšího vzdělávání dospělých a seniorů.

V předchozím období byly krajské sítě středních odborných škol zakládány (celorepublikový projekt ESF UNIV 2 - KRAJE realizovaný NÚV) a bylo podporováno jejich využití při profesním

vzdělávání dospělých (následný projekt UNIV 3). V tomto období bude kladen důraz na aktivitu krajských sítí v jednotlivých krajích a rozšiřování jejich funkcí vůči zapojeným školám, dalším zájemcům z řad škol i vzdělávacímu prostředí dospělých (poradenství zájemcům o další vzdělávání dospělých z řad veřejnosti, poradenství poskytovatelům DVD, sdružování škol s různými obory vzdělávání do společných vzdělávacích projektů, sdílení zkušeností s profesním vzděláváním dospělých, informování o programech DVD poskytovaných středními školami v regionu ad.) Do sítě by se mohly se svými vzdělávacími programy určenými dospělým zapojit nově i gymnázia a lycea. Síť by mohly svou působnost rozšířit např. o působení v oblasti dalšího vzdělávání pedagogů odborných předmětů a odborného výcviku programy DVPP) a spolupráci s jinými vzdělávacími organizacemi, které se podílejí na celoživotním vzdělávání v kraji.

Funkce Center CŽU ve středních odborných školách:

- **Vzdělávací** zahrnující poskytování dalšího vzdělávání dospělých (dále DVD) a vzdělávání seniorů.
- **Informační** zahrnující poskytování informací veřejnosti i jednotlivcům o organizaci a podmínkách DVD, včetně Národní soustavy povolání (NSP) a Národní soustavy kvalifikací (NSK).
- **Poradenská** zahrnující poradenství v oblasti orientace v DVD, individuální kariérové poradenství zaměřené na získání kvalifikace nebo rekvalifikace, provádění procesem uznávání (role průvodce).

Složky poskytovaného dalšího vzdělávání dospělých (DVD)

- Vzdělávání profesní,
- Vzdělávání zájmové,
- Vzdělávání občanské,
- Vzdělávání seniorů.

Předpokládá se rozšíření počtu středních a vyšších odborných škol, které budou poskytovat DVD profesní vedoucí ke složení zkoušky podle standardů Národní soustavy kvalifikací (NSK) v systému uznávání neformálních a informálních výsledků učení (předchozích výsledků učení) a zároveň budou působit jako autorizované osoby pro tuto zkoušku podle zákona č. 179/2006 Sb.

Školy poskytující tento druh DVD musí vzdělávat podle programů akreditovaných MŠMT, a pokud chtějí zároveň působit jako zkušební orgán pro určitou profesní kvalifikaci, musí mít autorizaci. Školy mají v současnosti volně k dispozici přes 350 vzdělávacích programů z různých oborů, vytvořených a pilotovaných v projektu UNIV 3, právě tak jsou k dispozici i ověřená konkrétní zadání pro zkoušku k získání jednotlivých profesních kvalifikací podle standardů NSK.

Zájemci z řad škol, které dosud nemají s profesním vzděláváním vedoucím k získání profesní kvalifikace zkušenost, mohou absolvovat v rámci intervence P-KAP program vzdělávání k přípravě a vedení zkoušky i k tvorbě vzdělávacího programu. Pedagogičtí pracovníci, kteří působí jako lektoři DVD, by si mohli rozšířit svoji kvalifikaci a získat profesní kvalifikaci Lektor dalšího vzdělávání dospělých.

Zájmové vzdělávání dospělých, ale i dětí, poskytované středními školami není předmětem zvýšené podpory vzdělávací politiky. Existuje celá státem podporovaná oblast zájmového vzdělávání se specializovanými institucemi a pedagogy. Zájmové vzdělávání je ale součástí komplexního pojetí celoživotního učení a školy mají možnost poskytovat vzdělávací programy i tohoto typu. Většinou nabízejí specifické vzdělávací programy, které nejsou součástí běžné vzdělávací nabídky, jsou veřejností žádané a vycházejí z oboru vzdělání, které škola poskytuje (např. programy zhotovování oděvů a konstrukce stříhů; vyřezávání ovoce, míchané nápoje; roubování; aranžování květin). Programy zájmového vzdělávání, pro které školy mohou pravděpodobně získat podporu v rámci projektů, jsou programy určené předškolním dětem v oblasti polytechnického vzdělávání a žákům základních škol ve stejné oblasti.

Další oblastí vzdělávání dospělých, na které se střední školy mají podílet, je vzdělávání občanské a zájmové. Výzvou je rozšířit působení středních škol především v oblasti občanského vzdělávání. Toto vzdělávání nemá stejný cíl a obsah jako školní občanské vzdělávání v počátečním vzdělávání, je určeno občanům, aby si aktualizovali své znalosti nebo získávali nové znalosti především ve státem preferovaných oblastech – ve vybraných gramotnostech společných občanům EU: digitální, environmentální, finanční, jazyková (cizí jazyky jako prostředek porozumění občanů v rámci Evropy – ne cizojazyčné vzdělávání pro potřeby výkonu profese, jako např. němčina pro tesaře, angličtina pro kosmetičky nebo zájmové, kdy je studium jazyka koníčkem a předmětem osobnostního rozvoje, které školy také poskytují), dále politická (např. systém státní správy a politický systém včetně volebního), právní, také ve vzdělávání zaměřeného oblast zdravotní a bezpečnostní (zdravotní prevence, zdravý životní styl včetně cvičení, první pomoc, sebeobrana, ochrana spotřebitele, ochrana před živelními pohromami), znalost regionů (historie, osobnosti, příroda, umění), příprava na stáří a stárnutí, vzdělávání rodičů ad. Školy tak mohou vytvářet vzdělávací programy využívající znalostí učitelů podle oborů vzdělání, které škola poskytuje v počátečním vzdělávání, nebo podle zájmových specializací učitelů.

Do občanského a zájmového vzdělávání mají možnost se zapojit větší měrou gymnázia a lycea, která se nepodílejí na dalším vzdělávání profesním a vzdělávání dospělých poskytující stupeň vzdělání (střední vzdělání s maturitou) poskytují v omezené míře ve srovnání se vzděláváním odborným profesním.

Poslední oblastí celoživotního vzdělávání je vzdělávání seniorů. Střední školy mají být dalším vzdělávacím prostředím tohoto vzdělávání kromě univerzit třetího věku, knihoven, vzdělávacích agentur a kulturních center. Seniorům tak může být rozšířena dostupnost vzdělávání jak zvýšením dosažitelnosti v blízkosti bydliště, tak nabízenými tématy.

U vzdělávání seniorů ve středních školách je upřednostňováno mezigenerační učení, kdy se na programech podílejí žáci školy jako lektoři, asistenti lektorů či instruktoři. Zároveň ale učitelé ve vzdělávání vytvářejí situace vzájemného učení i opačným směrem, kdy se žáci učí od seniorů.

Školy mohou pro seniory vytvářet programy občanského nebo zájmového vzdělávání podle svých možností i cílů kurikula počátečního vzdělávání (např. obory gastronomické- moderní stravování a příprava pokrmů; sociální péče a zdravotnické – tréninky paměti, rozpomínání, arteterapie; technické školy – digitální vzdělávání aj.). Žáci účastníci se programů pro seniory si nejen procvičují získané znalosti, ale mohou je i prokázat jinak, než je běžné v rámci zkoušení, tím, že učí druhé. Mohou si procvičovat i specifické profesní dovednosti spojené s komunikací. Zároveň, a to je výchovný přínos pro počáteční vzdělávání žáků, společná účast

v programech slouží k mezigeneračnímu poznávání a porozumění. Vztah k seniorům je součástí kultivačního působení školy a promítá se do celé kultury školy.

V rámci intervence P-KAP v této oblasti mohou školy získat podporu pro tvorbu vzdělávacích programů založených na principech mezigeneračního učení a pro vzdělávací postupy modifikované pro seniory.

Hlavní zjištění

- Školy v této oblasti nejčastěji realizují činnosti odpovídající pouze základní úrovni, tj. školy se v tomto případě dalším vzděláváním příliš nezabývají (to se týká především gymnázií a konzervatoří). Část škol realizuje další vzdělávání pouze okrajově prostřednictvím dílčích aktivit (mírně pokročilá úroveň – především SOU, SOŠ a VOŠ), případně se snaží další vzdělávání rozvíjet (pokročilá úroveň). Školy deklarují zájem především o systematické rozvíjení této oblasti a o realizaci aktivit, které spadají do nejvyšší úrovně (SOU, SOŠ a praktické školy).
- Školy vyvíjejí aktivitu především v oblasti dalšího vzdělávání pedagogů (SOU, SOŠ, VOŠ, gymnázia a konzervatoře) a zároveň tuto aktivitu hodnotí školy jako velmi důležitou. Dále jsou školy aktivní v oblasti zájmového vzdělávání pro veřejnost (SOŠ, VOŠ, gymnázia a konzervatoře) a odborného vzdělávání pro zaměstnavatele (SOU, SOŠ a VOŠ). SOU a praktické školy realizují i rekvalifikace.
- Školy v této oblasti nejčastěji narážejí na nedostatek finančních prostředků pro pracovníky, kteří by zajišťovali oblast dalšího vzdělávání na školách (zmiňují všechny typy škol), malý zájem dospělých o další vzdělávání (SOU, SOŠ, VOŠ a gymnázia) a administrativu spojenou se získáním akreditace (SOU, VOŠ a praktické školy). Gymnázia kromě nedostatku finančních prostředků poukazují na malý zájem dospělých o další vzdělávání a malý zájem pedagogů o výuku v programech dalšího vzdělávání. Část gymnázií ale na žádné překážky v této oblasti nenaráží. SOU a praktické školy zmiňují obtíže spojené s administrativní náročností při získávání autorizace podle zákona 179/2006 Sb.
- Opatřeními, která by školám nejvíce pomohla v realizaci zvolených cílů, jsou především příprava pedagogických pracovníků jako lektorů dalšího vzdělávání (především SOŠ, VOŠ, gymnázia a praktické školy), dále finance na kvalitní materiál (všechny typy škol kromě gymnázií), zlepšení ICT školy po kvantitativní i kvalitativní stránce (SOU a gymnázia) a více učeben (VOŠ, konzervatoře, praktické školy i gymnázia). Konzervatoře i SOU zdůrazňují potřebu zlepšit vybavení učeben teoretické výuky a SOU i vybavení dílen pro odborný výcvik.

1.3.4. Rozvoj kariérového poradenství - čtvrtá intervence podle škol v kraji Hlavní město Praha

Podle definice Evropské sítě politik celoživotního poradenství (ELGPN) je kariérové poradenství „spektrum činností, které umožňují občanům všech věkových kategorií a v každém okamžiku svého života identifikovat své možnosti, dovednosti a zájmy, dělat smysluplná vzdělávací a profesní rozhodnutí a řídit svou individuální dráhu v oblasti vzdělávání, práce a v dalších situacích, v nichž jsou tyto možnosti a dovednosti získávány a/nebo používány“.

Široce pojaté kariérové poradenství se opírá o několik forem, které by v optimálním případě měly být propojené a vzájemně se doplňovat:

Poskytování informací: Klient dostává nabídku informací. Poradce mu buď podá konkrétní informace na základě jeho dotazu, nebo mu doporučí určité informační zdroje.

Vzdělávání: Klient (žák, student) si osvojuje kompetence k tomu, aby dostupné informační zdroje a poradenské služby dokázal efektivně využívat a podle nich se rozhodovat a plánovat svou kariérovou dráhu.

Diagnostika: Poradce (případně jiný specialista) identifikuje vstupní charakteristiky klienta (zájmy, předpoklady, limity). Využívá přitom různé diagnostické metody a prostředky (rozhovor, zájmové dotazníky, osobnostní testy, výkonové testy, projekční metody aj.).

Komplexní poradenství: Poradce poskytuje klientovi komplexní poradenskou pomoc v návaznosti na jeho konkrétní situaci a potřeby. Měly by mu být předkládány možnosti tak, aby se na jejich základě dokázal sám rozhodovat. Součástí přitom jsou, v míře a úrovni odpovídající situaci a potřebám klienta, i všechny tři výše uvedené formy.

Škola je mezi všemi poradenskými subjekty žákovi nejbližší, je s ním v denním kontaktu, zná nejlépe jeho předpoklady a limity, a proto by pro své žáky měla být první instancí kariérového poradenství, na kterou mohou navázat další poradenské služby, např. v úřadu práce nebo v pedagogicko-psychologické poradně.

Kariérové poradenství ve škole by ve své optimální podobě mělo mít svého hlavního koordinátora v osobě kariérového poradce, resp. koordinátora kariérového poradenství. Nemělo by však být vykonáváno jen tímto jediným pracovníkem. Posláním školy je připravit mladého člověka pro život, a tedy i pro jeho kariérovou dráhu. Kariérové poradenství ve škole by proto mělo být provázáno se vzděláváním pro kariérové rozhodování a trh práce, které by zase mělo být provázáno s celou vzdělávací činností školy, ve vazbě na obsah vyučovacích předmětů, žáci by se měli dozvídat, k čemu jim v budoucí praxi budou získané znalosti a dovednosti. A mělo by směřovat i k rodičům.

Je zřejmé, že cesta k tomuto optimálnímu pojetí kariérového poradenství je v současných podmínkách pro většinu škol dlouhá a náročná. Lze ji však zvládat postupně a dosahovat takové úrovně, která je pro školu v daném časovém období realistická. Tyto úrovně byly nastaveny v dotazníku z šetření "Podpora krajského akčního plánování".

Hlavní zjištění

- Školy v rámci kariérového poradenství nejčastěji realizují činnosti, jež je možné zařadit do pokročilé nebo mírně pokročilé či nejvyšší úrovně (SOU, konzervatoře a praktické školy ovšem svými činnostmi poměrně výrazně naplňují také základní úroveň). Největší posun lze očekávat v rámci nejvyšší úrovně – školy deklarují zájem o vytvoření interního systému kariérového poradenství, o systematický přístup a o rozvíjení této oblasti prostřednictvím dalších dílčích činností (v rámci nejvyšší úrovně lze očekávat největší nárůst u SOU a SOŠ).
- Školy se v rámci této oblasti zaměřují především na organizování exkurzí a besed pro kariérovou orientaci žáků (všechny typy škol s výjimkou VOŠ). Školy dále zapojují odborníky z praxe do výuky a dalších aktivit škol (SOŠ, VOŠ a konzervatoře), spolupracují se zaměstnavateli či VŠ při náborových aktivitách (zejm. VOŠ) a realizují odborný výcvik či

odbornou praxi v reálném pracovním prostředí (všechny typy škol s výjimkou gymnázií). Pro SOU a praktické školy je důležitá rovněž spolupráce s rodiči, gymnázia se rovněž zaměřují na poskytování individuálních služeb kariérového poradenství pro žáky. V případě praktických škol je prioritní zejména podpora žáků se zdravotním či sociálním znevýhodněním.

- Školy nejčastěji narážejí na nedostatečné finanční prostředky pro zajištění kariérového poradenství na školách (platí pro všechny typy škol s výjimkou konzervatoří), dále na malý zájem o kariérové poradenství ze strany žáků a rodičů školách (platí pro všechny typy škol s výjimkou gymnázií) a absenci pozice samostatného kariérového poradce (školách (platí pro všechny typy škol s výjimkou praktických). SOU dále velmi často narážejí na nedostatečné technické a materiální zabezpečení pro kariérové poradenství, gymnázia a konzervatoře na nízkou časovou dotaci poradce pro poskytování služeb kariérového poradenství a praktické školy na malý zájem ze strany zaměstnavatelů.
- Opatřeními, která by školám nejvíce pomohla v realizaci zvolených cílů, jsou především finanční prostředky na realizaci exkurzí a besed (bez ohledu na zaměření školy). Školy dále zdůrazňují potřebu rozvoje spolupráce s VŠ (především gymnázia a VOŠ) a možnost exkurzí do provozů různých zaměstnavatelů pro vyučující SŠ i ZŠ (především SOU, SOŠ a praktické školy). SOU a SOŠ by dále pomohlo zapojení zaměstnavatelů do náborových aktivit školy. Gymnáziím, konzervatořím a praktickým školám by pomohlo vytvoření odpovídající časové dotace vyučujícím pro poskytování kariérového poradenství. VOŠ a konzervatořím by pomohlo zapojení zaměstnavatelů do výuky i mimo učební aktivity a praktickým školám možnost pro prohloubené vzdělávání kariérových poradců.

1.3.5. Podpora polytechnického vzdělávání - pátá intervence podle škol v kraji Hlavní město Praha

Polytechnické vzdělávání je v současné době akcentováno v řadě evropských i národních strategických dokumentů, za všechny jmenujme Strategický rámec evropské spolupráce ve vzdělávání a odborné přípravě (ET 2020) a Dlouhodobý záměr vzdělávání a rozvoje vzdělávací soustavy ČR na období 2015 – 2020.

Hlavním důvodem cílené podpory polytechnického vzdělávání je rostoucí nezáměr o vzdělávání v polytechnických předmětech (úbytek studentů, potažmo zaměstnanců). Zároveň je třeba si uvědomit, že oblast polytechniky je důležitá pro rozvoj a růst ekonomiky, pro konkurenceschopnost každé země i dalších společenství, a její zaostávání může mít dalekosáhlé důsledky v globálním měřítku.

V současné době je **polytechnické vzdělávání** chápáno jako vzdělávání propojující oblast přírodních věd včetně matematiky, oblast techniky a technologií a oblast přírody a životního prostředí.

Polytechnické vzdělávání je rovněž definováno jako vzdělávání poskytující vědomosti o vědeckých principech a odvětvích výroby, znalosti z technických oborů a všeobecně technické dovednosti.

Cílem polytechnické výchovy/vzdělávání je rozvíjet znalosti o technickém prostředí a pomáhat vytvářet a fixovat správné pracovní postupy a návyky, podporovat touhu tvořit a práci zdárně dokončit, rozvíjet znalosti v přírodovědné oblasti a oblasti environmentální

(zaměření na předměty chemie, přírodních věd, fyziky atd.), rozvíjet spolupráci, vzájemnou komunikaci a volní vlastnosti

Přispívá nejen k rozšiřování poznatků, ale především k vytváření pracovních dovedností a návyků, které jsou využívány v běžném a později i pracovním životě.

Přírodovědné vzdělávání je definováno jako vzdělávání zaměřené na porozumění **základním přírodovědným pojmům a zákonům**, na porozumění a užívání **metod vědeckého zkoumání přírodních faktů** (přírodních objektů, procesů, vlastností, zákonitostí).

Cílem v přírodovědném vzdělávání je **rozvíjet schopnosti potřebné při využívání** přírodovědných vědomostí a dovedností pro řešení konkrétních problémů, podporovat odpovědné rozhodování v osobním životě člověka, naplňovat osobní potřeby a fungování v občanském a případně budoucím profesním životě.

Technické vzdělávání jako součást technické výchovy se zaměřuje na osvojování potřebných technických vědomostí, dovedností a návyků, vytváření vztahu k technice a rozvoj tvořivého technického myšlení. Osvojení je realizováno na vědeckém základě, uvědoměle a při aktivitách majících vztah k technice, s níž se v životě setká každý jedinec.

Cílem technické výchovy je získat správné postoje k technice a k využívání techniky v životě.

Environmentální vzdělávání dělíme na výchovu a osvětu. Environmentální výchovou rozumíme systematické působení na mladou generaci (včetně dětí předškolního věku) za účelem přijetí hodnot a vzorů jednání nezbytného pro ochranu a péči o životní prostředí. Oblastmi vzdělávání jsou: výchova o životním prostředí, výchova v životním prostředí, výchova pro životní prostředí. Úkoly **osvěty** jsou zejména v rovině informativní a jsou zaměřené na dospělou populaci a obecně na veřejnost.

Hlavní zjištění

- Naprostá většina škol rozvíjí podporu polytechnického vzdělávání pouze na základní úrovni, v rámci RVP vyučovaných oborů (bez ohledu na zaměření školy). Výraznější posun lze očekávat v rámci pokročilé úrovně – školy mají zájem realizovat aktivity s prvky systematické podpory polytechnického vzdělávání (bez ohledu na zaměření školy). U praktických škol lze očekávat stejně výrazný posun také v rámci mírně pokročilé úrovně.
- Školy se v rámci této oblasti zaměřují především na začlenění laboratorních cvičení, pokusů nebo exkurzí do výuky polytechnických předmětů (bez ohledu na zaměření školy), zapojování žáků do soutěží/olympiád (s výjimkou praktických škol) a individuální práci se žáky se zájmem o polytechniku. Dále se školy větší míře podílí na spolupráci s VŠ (především gymnázia a VOŠ), přípravě výukových materiálů pro výuku polytechnického charakteru (především praktické školy) a organizaci motivačních akcí pro žáky ZŠ (především SOU, SOŠ a praktické školy).
- Školy se nejčastěji setkávají s překážkami v souvislosti s nedostatečnou motivací žáků ze ZŠ k polytechnickému vzdělávání (s výjimkou gymnázií a praktických škol), nedostatečnými znalostmi žáků ze ZŠ v oblasti polytechnického vzdělávání (s výjimkou praktických škol), nezájmem žáků o polytechnické vzdělávání (bez ohledu na zaměření školy) a nedostatkem financí na úhradu vedení nepovinných předmětů (především gymnázia a praktické školy). VOŠ dále také narážejí na nedostatečnou jazykovou vybavenost pro výuku v cizích jazycích učitelů polytechnických předmětů.

- Opatřeními, která by školám nejvíce pomohla v realizaci zvolených cílů, jsou: zvýšení počtu a kvality PC/notebooků/tabletů ve škole/dalších zařízeních (bez ohledu na zaměření školy), zvýšení kvality softwarového vybavení školy (s výjimkou SOU), možnost nákupu učebnic, pomůcek, výukových materiálů (především SOŠ), zlepšení vybavení odborných učeben, laboratoří a dílen odborného výcviku (především SOU) a zkvalitnění IT sítě ve škole, včetně připojení na internet a vybavení IT učeben (především SOŠ a VOŠ). SOU a praktické školy by dále uvítaly úhradu mzdových nákladů na výuku nepovinných předmětů a praktické školy dále nákup/přípravu materiálů pro výuku.

1.3.6. Inkluzivní vzdělávání- šestá intervence podle škol v kraji Hlavní město Praha

Inkluzivní vzdělávání vychází z požadavku přizpůsobení edukačního prostředí žákům. V takovém prostředí lze pracovat s heterogenní skupinou žáků a akceptovat tak různorodost pohlaví, etnicity, kultury, jazyka, sociálního prostředí, popř. věku; lze pracovat s různou úrovní předpokladů včetně žáků se speciálními vzdělávacími potřebami či mimořádným nadáním. Inkluzivní vzdělávání dává možnost vytvoření „školy pro všechny“.

Mezi hlavní výzvy této oblasti intervence patří nepochybně naplnění základních znaků inkluzivního

vzdělávání:

- ke vzdělávání mají přístup všichni bez rozdílu,
- vzdělávání je snadno a bezpečně fyzicky přístupné,
- vzdělávání si mohou dovolit všichni, je ekonomicky dostupné,
- vzdělávání je poskytováno v odpovídající kvalitě, reaguje na potřeby měnící se společnosti,
- včetně odborného náhledu na potřeby zdravotně postižených i komunit z odlišného kulturního a sociálního prostředí.

Hlavní zjištění

- Většina škol rozvíjí inkluzivní vzdělávání především prostřednictvím činností spadajících do základní nebo mírně pokročilé úrovně (to se týká téměř všech typů škol s výjimkou praktických škol, kde je podíl „naplnění“ jednotlivých úrovní poměrně rovnoměrný). Inkluzivní vzdělávání je tedy rozvíjeno buďto prostřednictvím dílčích činností, případně školy pracují na ucelené strategii a využívají plány pedagogické podpory. Nejvýraznější posun lze předpokládat v rámci nejvyšší úrovně (s výjimkou konzervatoří) – školy deklarují zájem o činnosti, jež v sobě nesou prvky systematického přístupu k inkluzivnímu vzdělávání, a o rozvíjení této oblasti prostřednictvím dalších činností.
- Školy se v rámci této oblasti zaměřují především na evidenci žáků se speciálními vzdělávacími potřebami (bez ohledu na typ školy). Vyučující na školách volí formy, metody a styl výuky v souladu se speciálními vzdělávacími potřebami žáků (bez ohledu na typ školy) a také volí vhodné metody pro zjišťování výsledků učení žáků (SOU, SOŠ a konzervatoře). Školy také spolupracují se školskými poradenskými zařízeními (SOŠ, gymnázia a praktické školy) a snaží se zohledňovat charakter obtíží žáků v průběhu přijímacího řízení i při ukončování studia (gymnázia a VOŠ). Na konzervatořích a praktických školách vyučující

spolupracují při naplňování vzdělávacích potřeb žáků a konzervatoře dále také zohledňují potřeby žáků, jejichž mateřským jazykem není čeština.

- Školy v této oblasti nejčastěji narážejí na nedostatečné finanční prostředky pro zajištění inkluzivního vzdělávání na školách (bez ohledu na typ školy). Školy dále zmiňují nedostatečné technické a materiální zabezpečení pro inkluzivní vzdělávání (bez ohledu na typ školy) a příliš velký počet žáků ve třídě (SOU, SOŠ, gymnázia a VOŠ). Konzervatoře dále narážejí na to, že vyučující nemají v této oblasti dostatečné vzdělání. SOU se také potýkají s velkým počtem žáků se speciálními vzdělávacími potřebami v jedné třídě a praktické školy narážejí na malý zájem ze strany žáků a rodičů o inkluzivní vzdělávání.
- Opatřením, které by školám nejvíce pomohlo v realizaci zvolených cílů, je především vytvoření odpovídajících finančních podmínek pro inkluzivní vzdělávání (bez ohledu na typ školy). Mezi další nejčastěji zmiňovaná opatření patří: další vzdělávání pedagogických pracovníků pro vyučující školy v oblasti metod a forem práce (SOU, SOŠ a konzervatoře), zajištění prostorových dispozic školy (gymnázia a VOŠ) a vytvoření odpovídajících personálních podmínek (SOU a SOŠ). Gymnázia by rovněž uvítala zajištění asistentů pedagoga a VOŠ další vzdělávání vyučujících v oblasti forem hodnocení žáků. Pro konzervatoře by bylo potřebné také zajištění dostatečných možností pro vzdělávání pedagogů v oblasti inkluzivního vzdělávání a opatření vedoucích ke zlepšení komunikace s rodiči žáků. Praktické školy by uvítaly rovněž vytvoření odpovídajících legislativních podmínek.

1.3.7. Potřeby infrastruktury škol (investiční část) - sedmá intervence podle škol v kraji Hlavní město Praha

Hlavní zjištění

- V Hlavním městě Praha má zájem o čerpání z vyhrazených finančních prostředků 68 % škol – ve srovnání s celorepublikovým výsledkem (v ČR deklaruje zájem o čerpání 77 %) je tedy zájem o čerpání podprůměrný. Tomu odpovídá i deklarovaná důležitost rozvoje infrastruktury, která je v krajovém srovnání jednou z nejnižších.
- Mezi oblastmi, v jejichž rámci školy nejčastěji plánují čerpání finančních prostředků, patří stavební úpravy menšího rozsahu (bez ohledu na zaměření školy) a výstavba odborných učeben a učeben pro individuální učení (platí především pro SOU, SOŠ, gymnázia a konzervatoře). Školy dále plánují stavební úpravy a vybavení na podporu bezpečného a podnětného prostředí (především konzervatoře a praktické školy) a pořízení strojů či jiného vybavení nad 40 tis. Kč (s výjimkou gymnázií a praktických škol). Gymnázia a konzervatoře dále plánují čerpat finanční prostředky na novou výstavbu budov či školských zařízení, VOŠ na stavební úpravy většího rozsahu a praktické školy na pořízení SW a HW pro výuku informatického myšlení a digitálních dovedností průřezově napříč odborným i všeobecným vzděláváním.

1.3.8. Nepovinné oblasti a jejich důležitost v kraji Hlavní město Praha

Hlavní zjištění

V rámci nepovinných oblastí intervencí je pro školy nejdůležitější oblast ICT včetně potřeb infrastruktury a druhou nejdůležitější oblastí je jazykové vzdělávání (platí pro SOU a gymnázia). SOŠ a VOŠ přikládají těmto oblastem stejnou důležitost a pro konzervatoře je

významnější oblastí jazykové vzdělávání. Pro praktické školy jsou pak shodně nejvýznamnějšími oblastmi ICT včetně infrastruktury a podpora rozvoje čtenářské gramotnosti.

ICT včetně potřeb infrastruktury:

- Školám by v rámci oblasti ICT pomohlo vybavení běžných tříd digitálními technologiemi a multimediální technikou (bez ohledu na zaměření školy), dále pak pořizování licencí a aktualizací k různým aplikacím (platí pro všechny typy škol s výjimkou konzervatoří), vysokorychlostní připojení školy k internetu (platí pro všechny typy škol s výjimkou gymnázií) a vybavení ICT učeben digitálními technologiemi (především konzervatořím a praktickým školám). Gymnáziím a konzervatořím by dále pomohla technická podpora a konzervatořím a praktickým školám dále také podpora při budování počítačové sítě.

Jazykové vzdělávání včetně potřeb infrastruktury:

- V rámci oblasti jazykového vzdělávání by školám pomohly prostředky na zajištění mobility žáků (především VOŠ a konzervatořím) a mobility vyučujících do zahraničí s cílem posílit jejich jazykové kompetence (především SOŠ, VOŠ a konzervatořím), vytvoření podmínek pro diferenciaci výuky podle úrovně žáků (především SOU, konzervatořím a praktickým školám) a prostředky na výuku vedenou rodilým mluvčím, nejlépe kvalifikovaným (především gymnáziím). SOU a SOŠ by dále pomohly výukové materiály cizích jazyků s tematickým nebo odborným zaměřením (toto opatření velmi často zmiňují také VOŠ) a orientace vyučujících cizích jazyků v oboru, pro který se žáci připravují (toto opatření velmi často zmiňují také praktické školy). Gymnáziím a praktickým školám by dále také pomohla digitální podpora výuky cizích jazyků a gymnáziím podpora rozvoje čtenářské gramotnosti v cizím jazyce dle jazykové úrovně žáků.

Podpora čtenářské gramotnosti:

- Školám by v rámci podpory čtenářské gramotnosti pomohlo zařazení práce s texty jako součásti výuky většiny předmětů (bez ohledu na zaměření školy), dostatečné prostředky na nákup knih pro školní knihovnu (především SOU, SOŠ, VOŠ a gymnáziím), prostředky pro personální a materiální zajištění práce se žáky se zájmem o literaturu (především VOŠ, gymnáziím a konzervatořím) a využívání ICT a interaktivních médií na podporu čtenářské gramotnosti (především SOŠ a konzervatořím). SOU, SOŠ a konzervatořím by dále pomohla systematická práce žáků s odbornými texty a praktickým školám prostředky na realizaci mimotřídních aktivit podporujících čtenářskou gramotnost a prostředky pro zajištění konzultací se žáky se speciálními vzdělávacími potřebami.

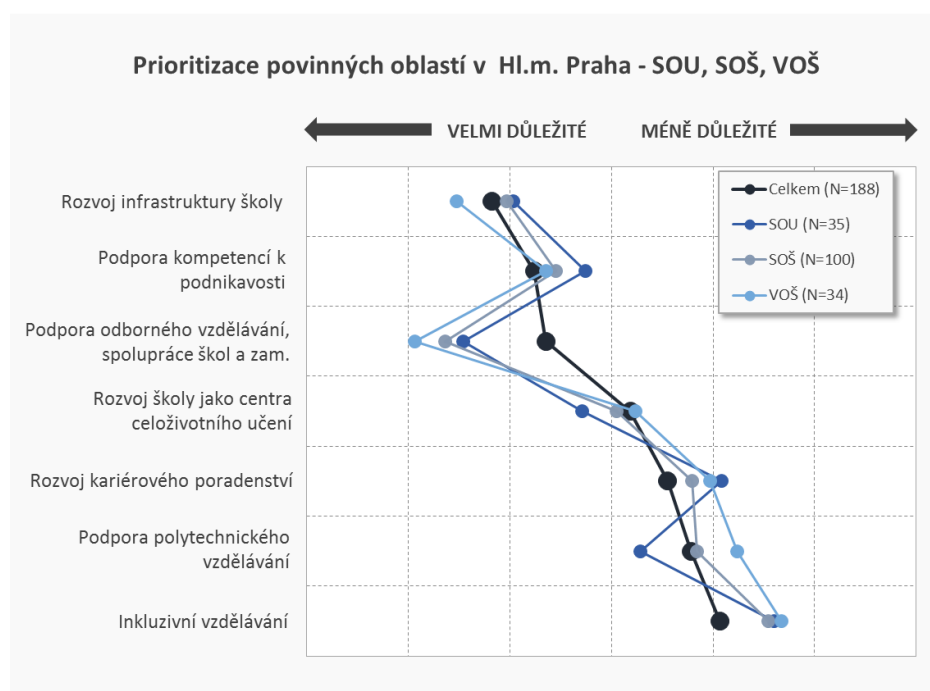
Podpora matematické gramotnosti:

- Školám by v rámci podpory matematické gramotnosti pomohla finanční podpora pro možné půlení hodin matematiky (bez ohledu na zaměření školy), výukové materiály na podporu propojení matematiky s běžným životem a budoucí profesí (především SOU, SOŠ, gymnáziím a konzervatořím), podpora rozvoje matematické gramotnosti napříč všemi předměty (především SOU, SOŠ a konzervatořím) a prostředky pro personální zajištění konzultačních hodin pro žáky se speciálními vzdělávacími potřebami (především gymnáziím a praktickým školám). Gymnáziím a VOŠ by dále pomohla nabídka dalšího vzdělávání pedagogických pracovníků v oblasti využití digitálních technologií při rozvoji matematické gramotnosti a VOŠ a praktickým školám nákup učebních pomůcek a literatury podle potřeb školy.

1.4. Prioritizace povinných oblastí pro Krajský akční plán podle typu školy

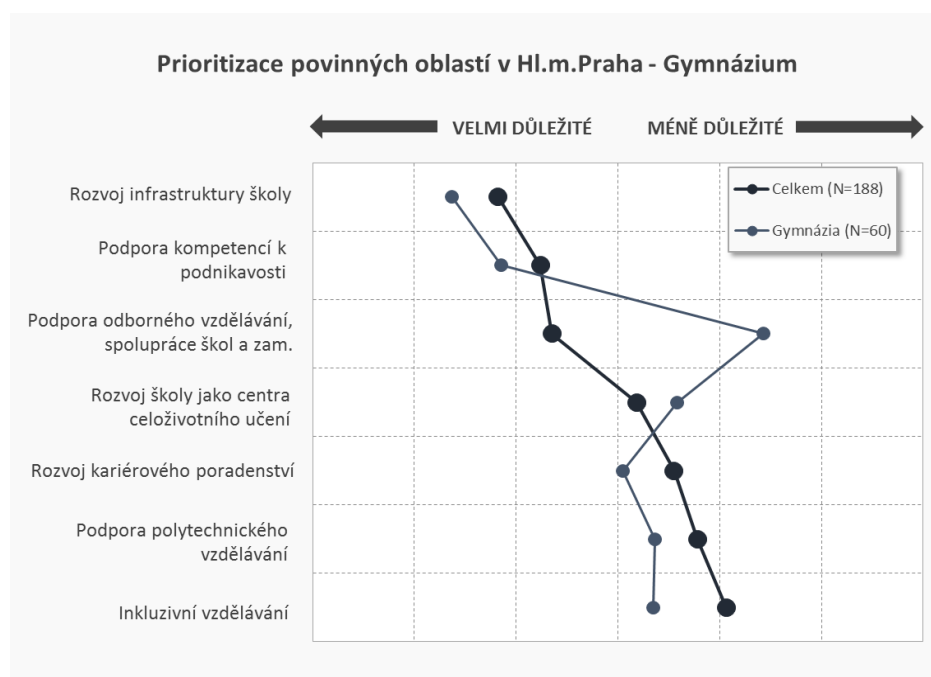
SOU, SOŠ a VOŠ zdůrazňují především důležitost podpory odborného vzdělávání a spolupráci se zaměstnavateli. Ve srovnání s ostatními oblastmi kladou tyto školy důraz také na rozvoj infrastruktury školy, podporu kompetencí k podnikavosti a rozvoj školy jako centra celoživotního učení. SOU ve srovnání s celokrajskými výsledky také dále zdůrazňují důležitost polytechnického vzdělávání.

Obr. 6: Prioritizace povinných oblastí v Hl. m. Praha – SOU, SOŠ a VOŠ



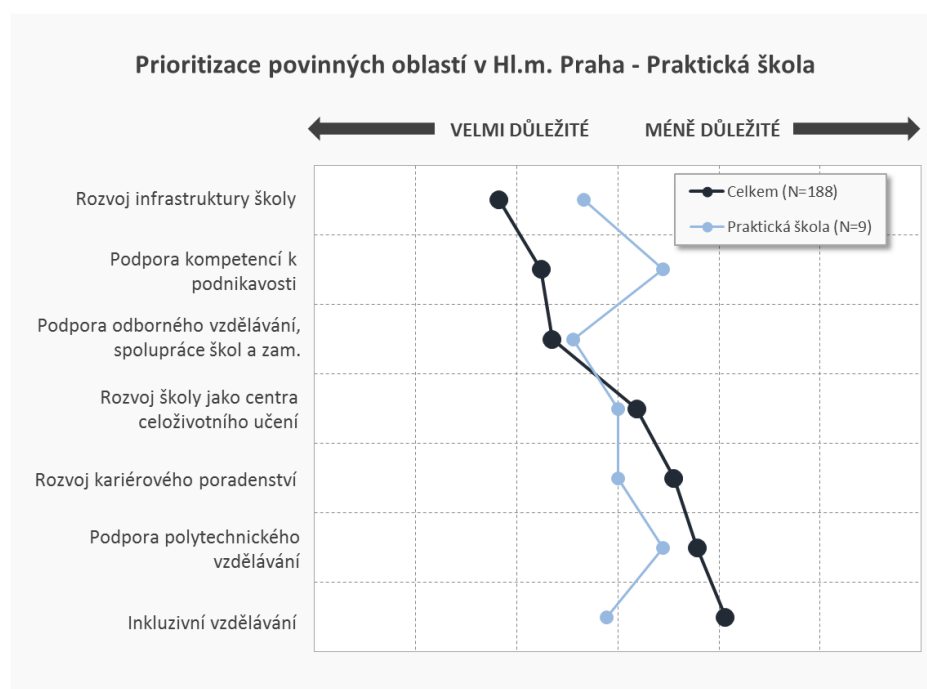
V případě gymnázií je kladen důraz zejména na rozvoj infrastruktury školy, podporu kompetencí k podnikavosti a rozvoj kariérového poradenství. Ve srovnání s celokrajskými výsledky kladou gymnázia důraz také na také na inkluzivní vzdělávání a podporu polytechnického vzdělávání.

Obr. 7: Prioritizace povinných oblastí v Hl. m. Praha - gymnázium



Ve srovnání s ostatními sledovanými oblastmi je pro praktické školy prioritou především podpora odborného vzdělávání, rozvoj infrastruktury a inkluzivní vzdělávání. Oproti celokrajským výsledkům je kladen vyšší důraz na rozvoj kariérového poradenství a podporu polytechnického vzdělávání.

Obr. 8: Prioritizace povinných oblastí v Hl. m. Praha – praktická škola



Konzervatoře kladou v rámci sledovaných oblastí důraz na podporu odborného vzdělávání, podporu kompetencí k podnikavosti a rozvoj infrastruktury školy.

Tab. 2: Prioritizace povinných oblastí v Hl. m. Praha – konzervatoř

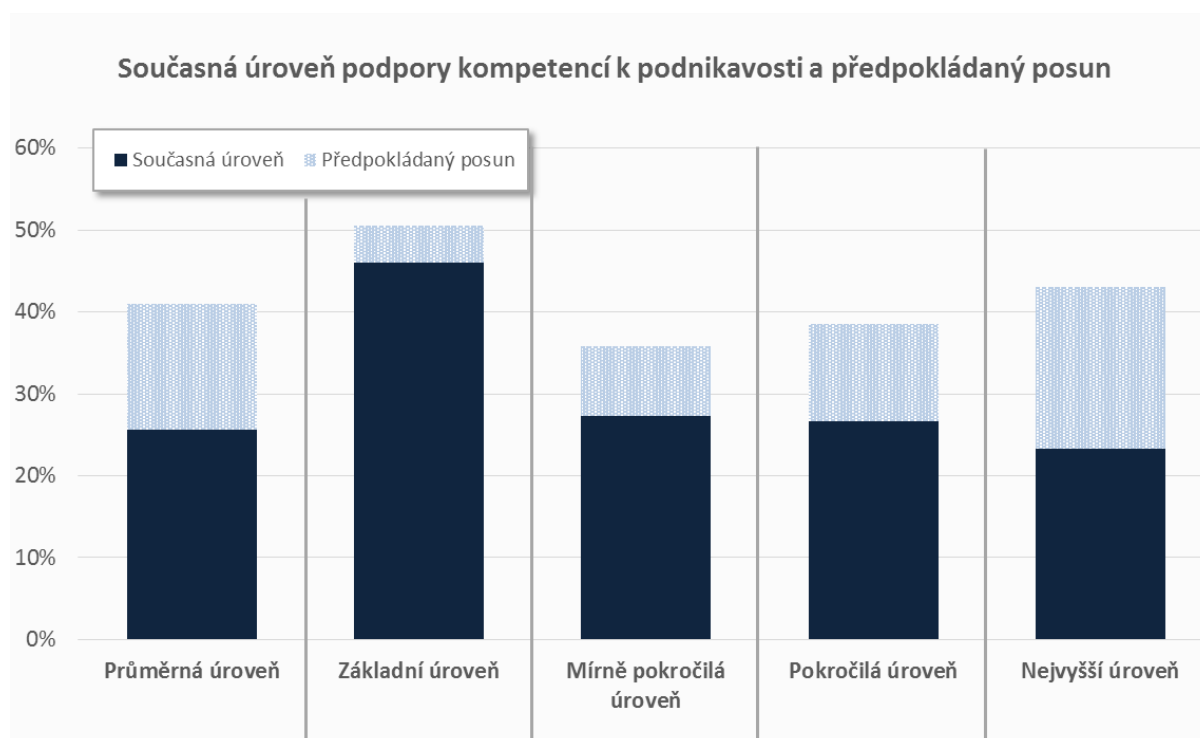
Průměrná důležitost povinných oblastí (1=nejdůležitější; 7=nejméně důležitá)		
	Celkem (N=188)	Konzervatoř (N=7)
Podpora odborného vzdělávání	3,4	2,4
Podpora kompetencí k podnikavosti	3,2	2,6
Rozvoj infrastruktury školy	2,8	2,9
Inkluzivní vzdělávání	5,1	4,3
Rozvoj školy jako centra celoživotního učení	4,2	4,6
Rozvoj kariérového poradenství	4,6	4,9
Podpora polytechnického vzdělávání	4,8	6,4

2. Podpora kompetencí k podnikavosti, iniciativě a kreativitě

2.1. Současná úroveň a předpokládaný posun

Podporu kompetencí k podnikavosti rozvíjí většina škol především na základní úrovni a v rámci zadání RVP (46 %). Školy mají nicméně zájem tuto oblast dále rozvíjet. Výrazný posun lze očekávat v rámci nejvyšší úrovně, kdy je podpora kompetencí k podnikavosti jednou z priorit školy (předpokládaný posun o 20 %).

Obr. 9: Současná úroveň podpory kompetencí k podnikavosti a předpokládaný posun



Základní úroveň – podpora kompetencí k podnikavosti probíhá na informativní bázi, škola tuto oblast podporuje tak, jak je zadáno v RVP.

Mírně pokročilá úroveň – podpora kompetencí k podnikavosti probíhá pouze v podobě dílčích aktivit, bez celkové strategie (zapojení do projektů ESF, mezinárodních programů Leonardo Da Vinci, využití těchto zkušeností bez celkové koncepce).

Pokročilá úroveň – systematický a aktivní rozvoj podpory kompetencí k podnikavosti (škola spolupracuje s celorepublikovými iniciativami na podporu podnikavosti – CEFIF, spoluúčast na projektech na celostátní nebo krajské úrovni, pravidelné využívání informací a podnětů k rozvoji oblasti).

Nejvyšší úroveň – systematický rozvoj podpory kompetencí k podnikavosti je jednou z priorit školy, pro oblast je vyčleněn pracovník školy, který se o aktivity podporující podnikavost a koordinaci učitelů a je doplňován dalšími dílčími aktivitami (projektové dny, konzultace a exkurze, aktivní zapojení žáků do vedení vyučování, kooperace s podnikateli z okolí).

- Na většině SOU, SOŠ a VOŠ probíhá podpora kompetencí k podnikavosti především na základní úrovni dle zadání RVP. V rámci SOU, SOŠ i VOŠ je nicméně patrný zájem o systematické rozvíjení kompetencí k podnikavosti na vyšší úrovni, nejvýraznější posun školy plánují rámci nejvyšší úrovně.
- Podpora kompetencí k podnikavosti probíhá na většině gymnázií především ve své základní podobě, v rámci RVP (základní úroveň – 49 %). Předpokládaný posun v případě gymnázií lze očekávat především v rámci nejvyšší úrovně (předpokládaný posun o 21 %).
- Konzervatoře také vyvíjejí činnost především na základní úrovni (36 %). Výrazný posun nelze v případě konzervatoří očekávat. Mírný posun je očekáván v rámci pokročilé (předpokládaný posun o 7 %) a nejvyšší (předpokládaný posun o 9 %) úrovně.
- Praktické školy také realizují především činnosti, jež spadají především do základní úrovně (56 %). Školy mají nicméně zájem o další rozvíjení podnikavosti v rámci aktivit na nejvyšší úrovni (předpokládaný posun o 13 %).

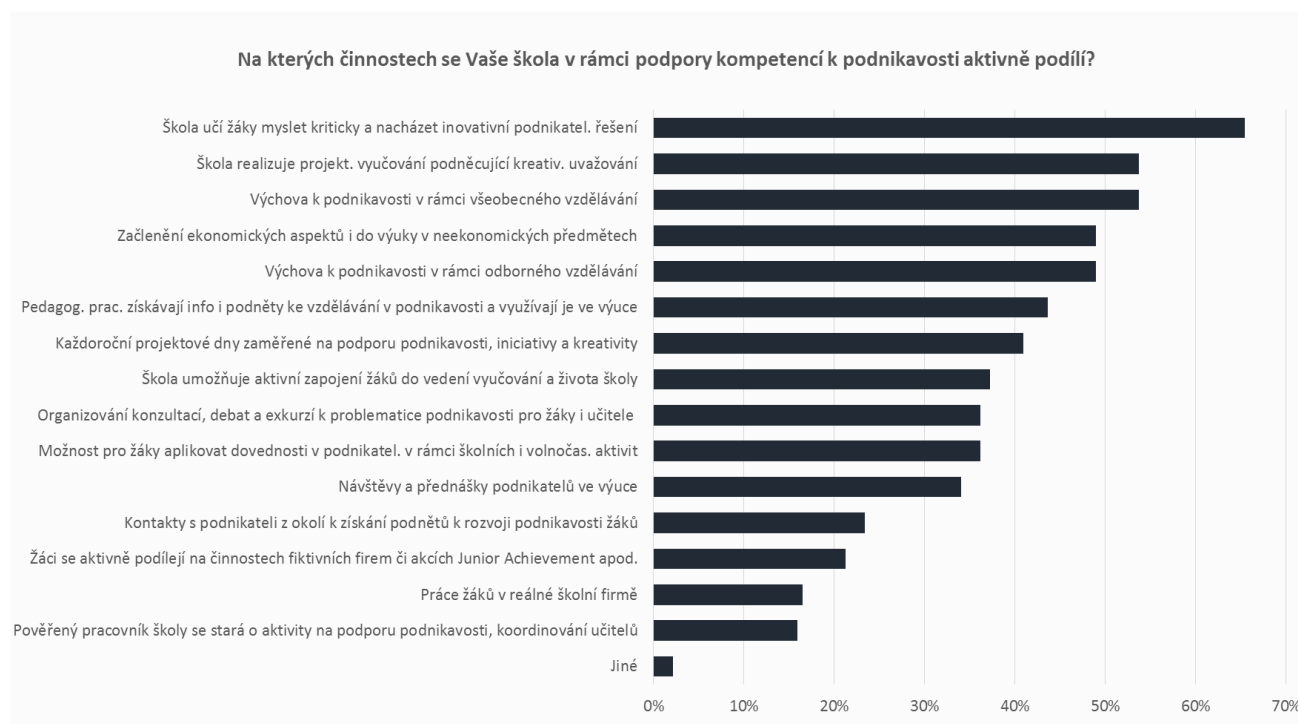
Tab. 3: Současná úroveň podpory kompetencí k podnikavosti a předpokládaný posun – podle typu školy

		Současná úroveň		Předpokládaný posun	
SOU (N=35)	Průměrná úroveň		28%		+ 20%
	Základní úroveň		49%		+ 0%
	Mírně pokročilá úroveň		38%		+ 14%
	Pokročilá úroveň		30%		+ 14%
	Nejvyšší úroveň		23%		+ 26%
SOŠ (N=100)	Průměrná úroveň		28%		+ 17%
	Základní úroveň		46%		+ 3%
	Mírně pokročilá úroveň		31%		+ 9%
	Pokročilá úroveň		29%		+ 14%
	Nejvyšší úroveň		25%		+ 22%
Gymnázium (N=60)	Průměrná úroveň		25%		+ 16%
	Základní úroveň		49%		+ 8%
	Mírně pokročilá úroveň		24%		+ 9%
	Pokročilá úroveň		28%		+ 11%
	Nejvyšší úroveň		22%		+ 21%
VOŠ (N=34)	Průměrná úroveň		23%		+ 13%
	Základní úroveň		43%		+ 6%
	Mírně pokročilá úroveň		25%		+ 7%
	Pokročilá úroveň		22%		+ 10%
	Nejvyšší úroveň		23%		+ 16%
Konzervatoř (N=7)	Průměrná úroveň		22%		+ 7%
	Základní úroveň		36%		+ 0%
	Mírně pokročilá úroveň		14%		+ 0%
	Pokročilá úroveň		14%		+ 7%
	Nejvyšší úroveň		27%		+ 9%
Praktická škola (N=9)	Průměrná úroveň		11%		+ 10%
	Základní úroveň		56%		+ 6%
	Mírně pokročilá úroveň		17%		+ 8%
	Pokročilá úroveň		13%		+ 6%
	Nejvyšší úroveň		6%		+ 13%

2.2. Aktivity, které školy realizují v rámci této intervence

V rámci podpory kompetencí k podnikavosti se školy zaměřují především na to, aby naučily žáky myslet kriticky a aby žáci nacházeli inovativní podnikatelská řešení (65 %). Školy rovněž často realizují projektová vyučování podněcující kreativní uvažování (54 %) a vychovávají k podnikavosti v rámci všeobecného vzdělávání (54 %).

Obr. 10: Činnosti, na kterých se školy v rámci podpory kompetencí k podnikavosti aktivně podílí



- SOU a SOŠ se v rámci aktivit soustředí především na výchovu k podnikavosti v rámci odborného vzdělávání, učí žáky myslet kriticky a nacházet inovativní podnikatelské řešení. Soustředí se také na začlenění ekonomických aspektů i do výuky v neekonomických předmětech.
- Také gymnázia a VOŠ v rámci této oblasti učí své žáky myslet kriticky a inovativně a vychovávají k podnikavosti v rámci všeobecného vzdělávání. Gymnázia navíc realizují projektové vyučování podněcující kreativní uvažování (63 %); v případě VOŠ pedagogičtí pracovníci získávají informace a podněty ke vzdělávání v podnikavosti a využívají je ve výuce (59 %).
- Konzervatoře vychovávají k podnikavosti (86 %), učí žáky myslet kriticky a nacházet inovativní podnikatelská řešení (57 %). Rovněž umožňují aktivní zapojení žáků do vedení vyučování a života školy (57 %).
- Praktické školy učí zejména žáky myslet kriticky a nacházet inovativní podnikatelská řešení (44 %) a vychovávají k podnikavosti v rámci všeobecného vzdělávání (44 %).

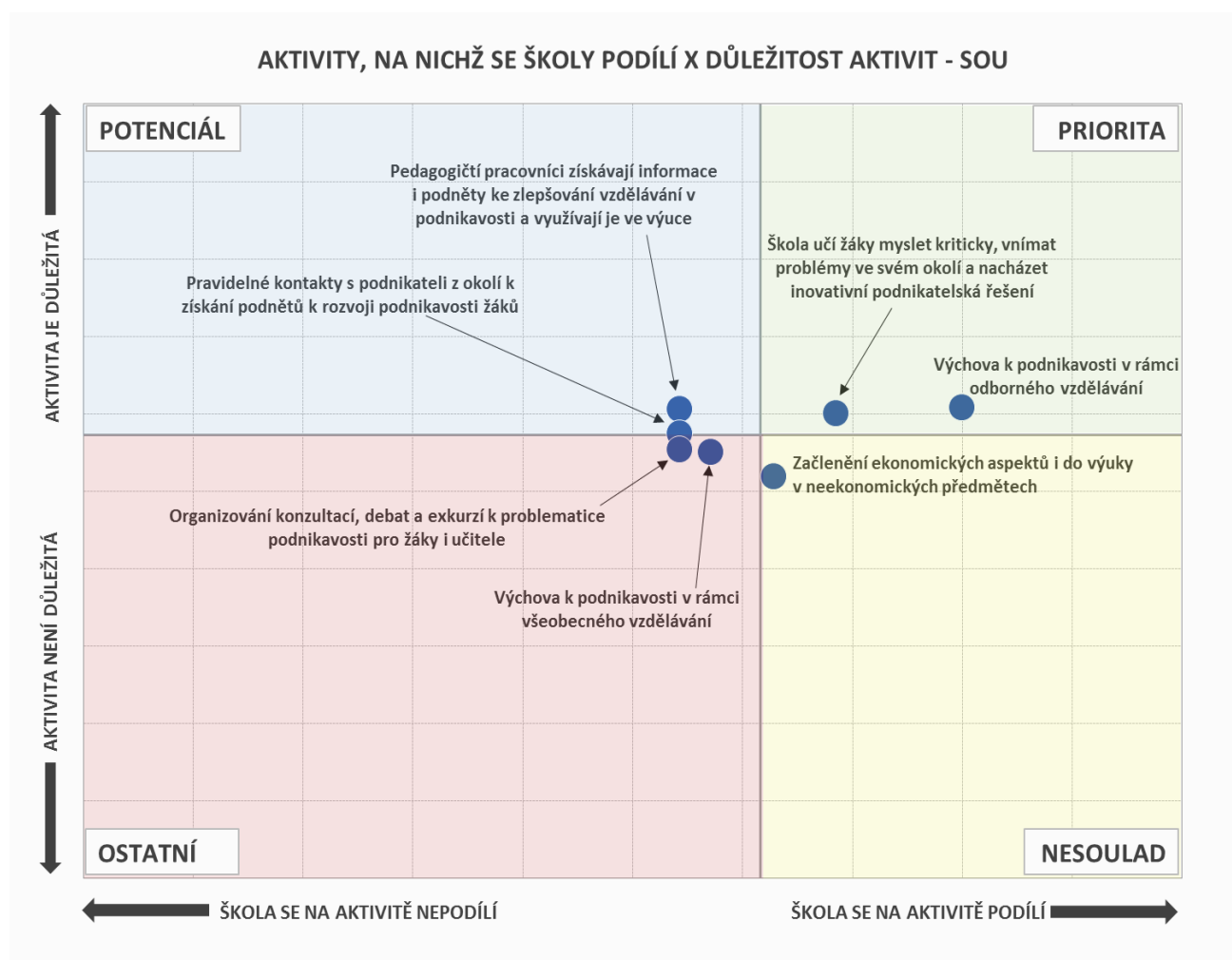
Tab. 4: Činnosti, na kterých se školy v rámci podpory kompetencí k podnikavosti aktivně podílí – podle typu školy

		Typ školy		Kraj	
		N	%	N	%
SOU (N=35)	Výchova k podnikavosti v rámci odborného vzdělávání	28	80%	92	49%
	Škola učí žáky myslet kriticky a nacházet inovativní podnikatel. řešení	24	69%	123	65%
	Začlenění ekonomických aspektů i do výuky v neekonomických předmětech	22	63%	92	49%
SOŠ (N=100)	Výchova k podnikavosti v rámci odborného vzdělávání	69	69%	92	49%
	Škola učí žáky myslet kriticky a nacházet inovativní podnikatel. řešení	68	68%	123	65%
	Začlenění ekonomických aspektů i do výuky v neekonomických předmětech	58	58%	92	49%
Gymnázium (N=60)	Škola učí žáky myslet kriticky a nacházet inovativní podnikatel. řešení	40	67%	123	65%
	Výchova k podnikavosti v rámci všeobecného vzdělávání	40	67%	101	54%
	Škola realizuje projekt. vyučování podněcující kreativ. uvažování	38	63%	101	54%
VOŠ (N=34)	Výchova k podnikavosti v rámci odborného vzdělávání	23	68%	92	49%
	Škola učí žáky myslet kriticky a nacházet inovativní podnikatel. řešení	22	65%	123	65%
	Pedagog. prac. získávají info i podněty ke vzdělávání v podnikavosti a využívají je ve výuce	20	59%	82	44%
Konzervatoř (N=7)	Výchova k podnikavosti v rámci odborného vzdělávání	6	86%	92	49%
	Škola učí žáky myslet kriticky a nacházet inovativní podnikatel. řešení	4	57%	123	65%
	Škola umožňuje aktivní zapojení žáků do vedení vyučování a života školy	4	57%	70	37%
Praktická škola (N=9)	Škola učí žáky myslet kriticky a nacházet inovativní podnikatel. řešení	4	44%	123	65%
	Výchova k podnikavosti v rámci všeobecného vzdělávání	4	44%	101	54%

2.2.1. Aktivity, na nichž se v rámci této intervence podílí SOU

- Prioritami SOU jsou v oblasti podpory podnikavosti: výchova k podnikavosti v rámci odborného vzdělávání a snaha učit žáky myslet kriticky a inovativně – školy se na těchto činnostech aktivně podílí a zároveň jim přikládají vysokou důležitost.
- Určitý potenciál lze vidět v získávání informací a podnětů ke zlepšování vzdělávání v podnikavosti a částečně také v udržování kontaktů s podnikateli za účelem získání podnětů k rozvoji podnikavosti žáků a také podnětů do výuky jako takové – přestože se SOU na těchto aktivitách příliš nepodílí, jsou vnímány jako důležité.
- SOU se soustředí také na začlenění ekonomických aspektů do dalších předmětů – ve srovnání s ostatními sledovanými aktivitami není tato činnost nicméně tolik důležitá.

Obr. 11: Aktivita, na nichž se školy podílí, a jejich důležitost - SOU

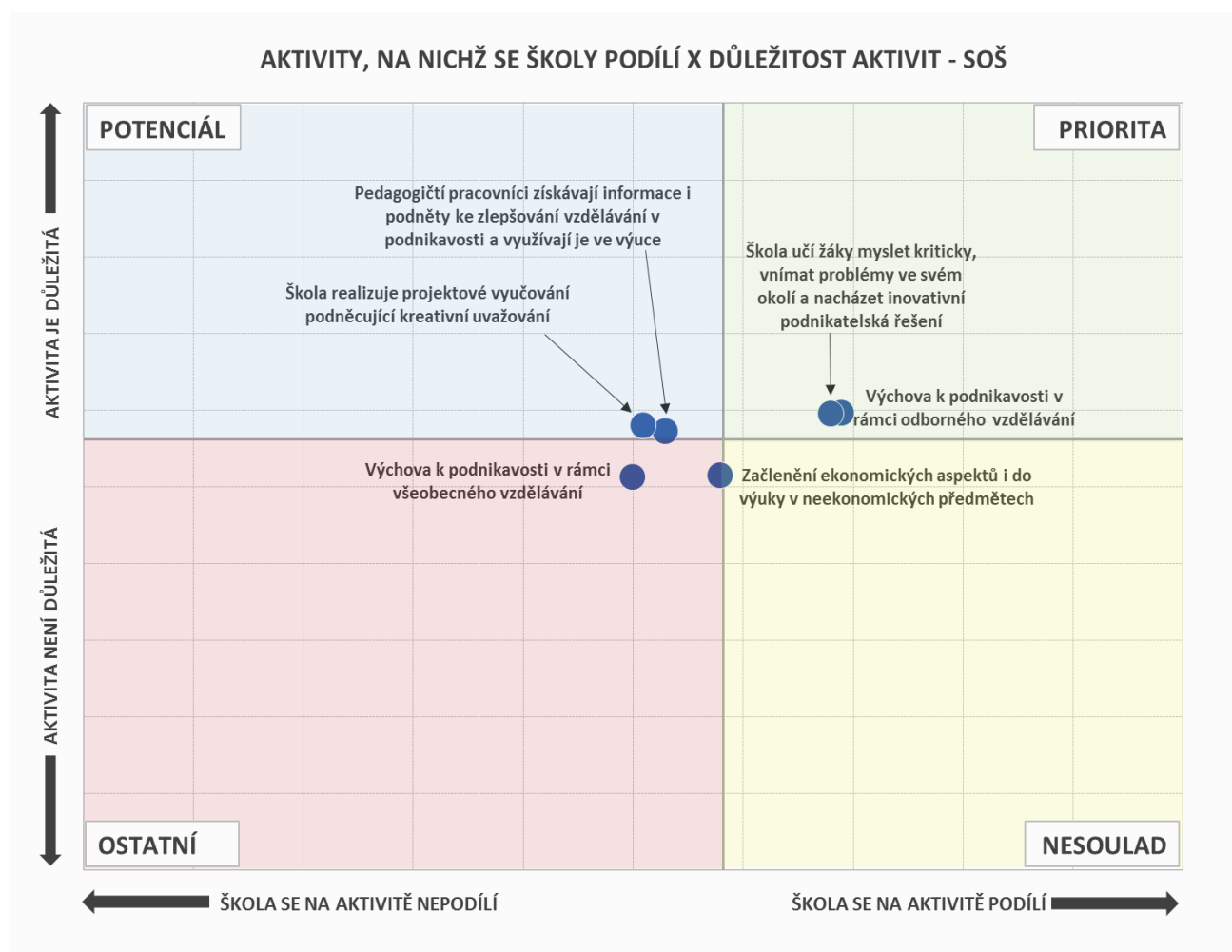


Pozn. Do map je zaneseno sedm nejčastěji zmiňovaných položek a jejich důležitost.

2.2.2. Aktivita, na nichž se v rámci této intervence podílí SOŠ

- Prioritou SOŠ je v rámci této oblasti především výchova k podnikavosti v rámci odborného vzdělávání a rozvoj kritického a inovativního myšlení u žáků – tyto činnosti jsou SOŠ nejčastěji zmiňovány a zároveň jsou hodnoceny jako velmi důležité.
- Také projektové vyučování a získávání informací a podnětů ke zlepšování vzdělávání v podnikavosti je školami vnímáno jako důležité, na těchto činnostech se nicméně SOŠ příliš aktivně nepodílejí.
- Určitý nesoulad je, stejně jako v případě SOU, patrný u začleňování ekonomických aspektů do neekonomických předmětů – přestože se na této činnosti školy do velké míry podílejí, důležitost není ve srovnání s ostatními sledovanými aktivitami tak vysoká.

Obr. 12: Aktivita, na nichž se školy podílí, a jejich důležitost - SOŠ

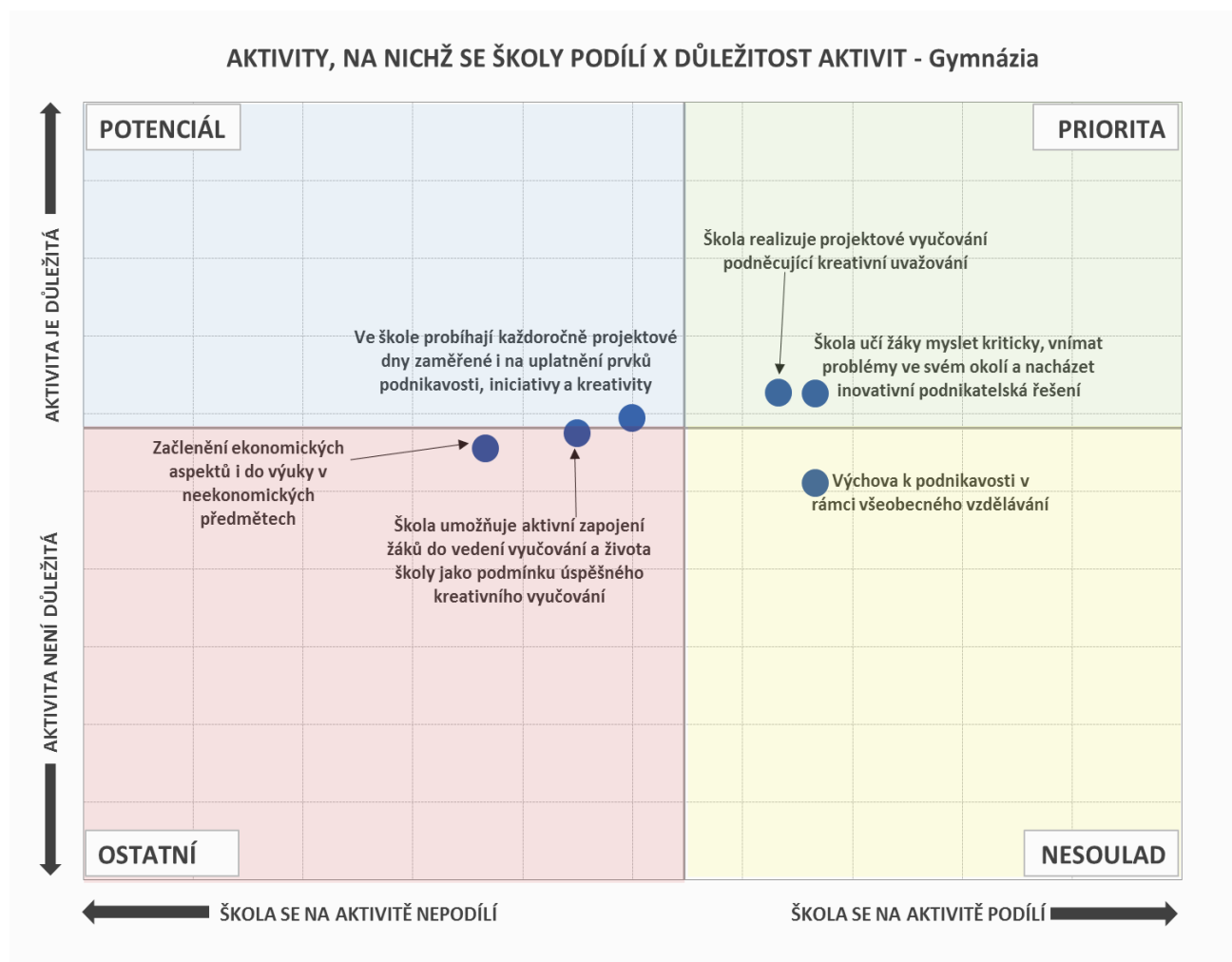


Pozn. Do map je zaneseno šest nejčastěji zmiňovaných položek a jejich důležitost.

2.2.3. Aktivita, na nichž se v rámci této intervence podílí gymnázia

- Prioritou gymnázií je realizace projektového vyučování a rozvíjení kritického a inovativního myšlení u žáků – tyto činnosti jsou gymnázii nejčastěji zmiňovány a zároveň jsou hodnoceny jako velmi důležité.
- Potenciál k rozvoji podnikavosti představují projektové dny zaměřené na uplatnění prvků podnikavosti – přestože se na této činnosti gymnázia podílejí ve srovnání s ostatními sledovanými aktivitami méně, je tato činnost školami pokládána za důležitou.
- Ačkoliv se gymnázia silně zaměřují na výchovu k podnikavosti v rámci všeobecného vzdělávání, důležitost této činnosti je ve srovnání s ostatními položkami nižší.

Obr. 13: Aktivita, na niž se školy podílí, a jejich důležitost – gymnázia

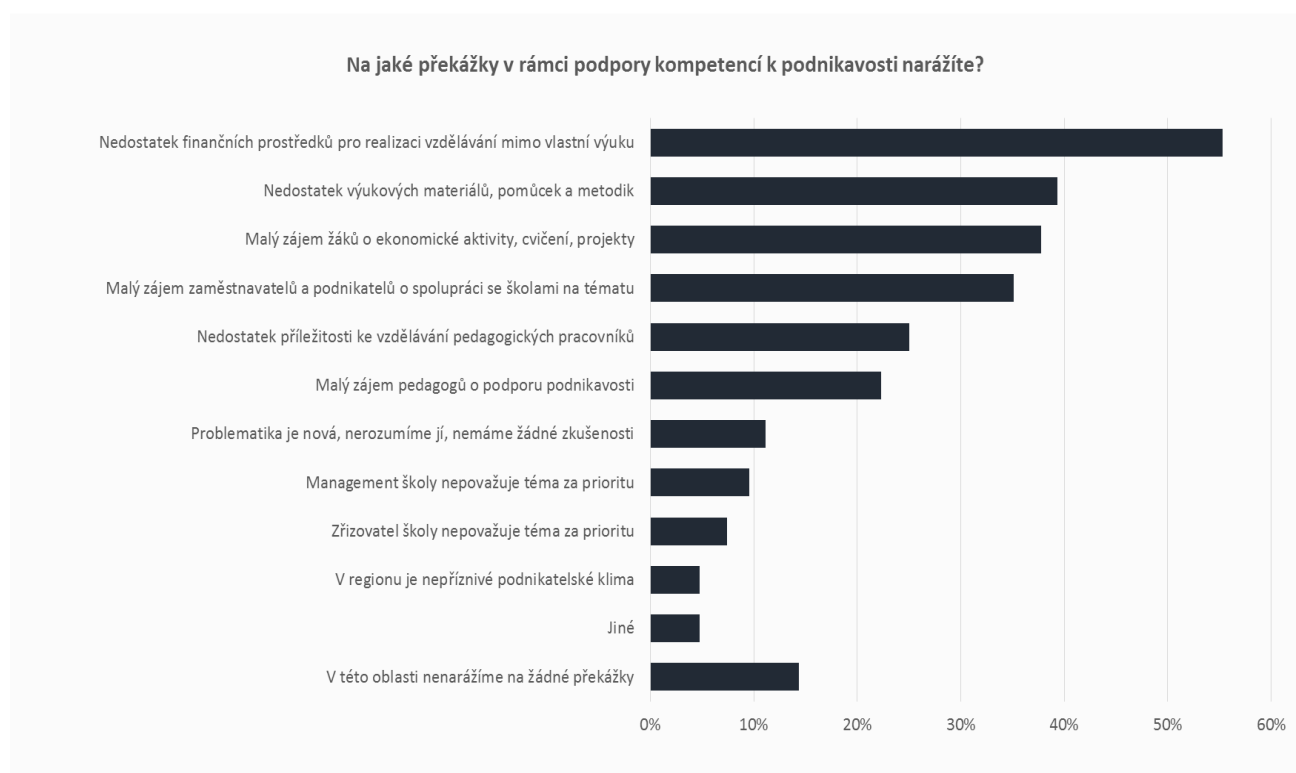


Pozn. Do map je zaneseno šest nejčastěji zmiňovaných položek a jejich důležitost.

2.3. Překážky, na které školy naráží v rámci této intervence

V rámci podpory kompetencí k podnikavosti školy nejčastěji narážejí na nedostatek finančních prostředků pro realizaci vzdělávání mimo vlastní výuku (55 %). Dalším problémem je nedostatek výukových materiálů, pomůcek a metodik (39 %) a malý zájem žáků o ekonomické aktivity, cvičení a projekty (38 %).

Obr. 14: Překážky, na které školy naráží v rámci podpory kompetencí k podnikavosti



- V rámci SOU a SOŠ je mezi překážkami nejčastěji zmiňován malý zájem žáků o ekonomické aktivity, cvičení a projekty, dále nedostatek finančních prostředků pro realizaci vzdělávání mimo vlastní výuku a malý zájem zaměstnavatelů a podnikatelů o spolupráci se školami. SOU navíc často uvádějí nedostatek výukových materiálů, pomůcek a metodik (34 %) a malý zájem pedagogů o podporu podnikavosti (34 %).
- Gymnázia považují za největší problém nedostatek finančních prostředků pro realizaci vzdělávání mimo výuku (60 %), nedostatek výukových materiálů (52 %) a malý zájem zaměstnavatelů a podnikatelů o spolupráci se školami (30 %).
- VOŠ často uvádějí malý zájem žáků o ekonomické aktivity, cvičení a projekty (53 %) a také nedostatek finančních prostředků (47 %) a výukových materiálů (35 %).
- Konzervatoře a praktické školy také zmiňují nedostatek finančních prostředků na vzdělávání mimo vlastní výuku. Překážkou pro praktické školy je navíc nedostatek finančních prostředků (33 %), výukových materiálů (33 %) a malý zájem zaměstnavatelů a podnikatelů o spolupráci se školami (33 %).

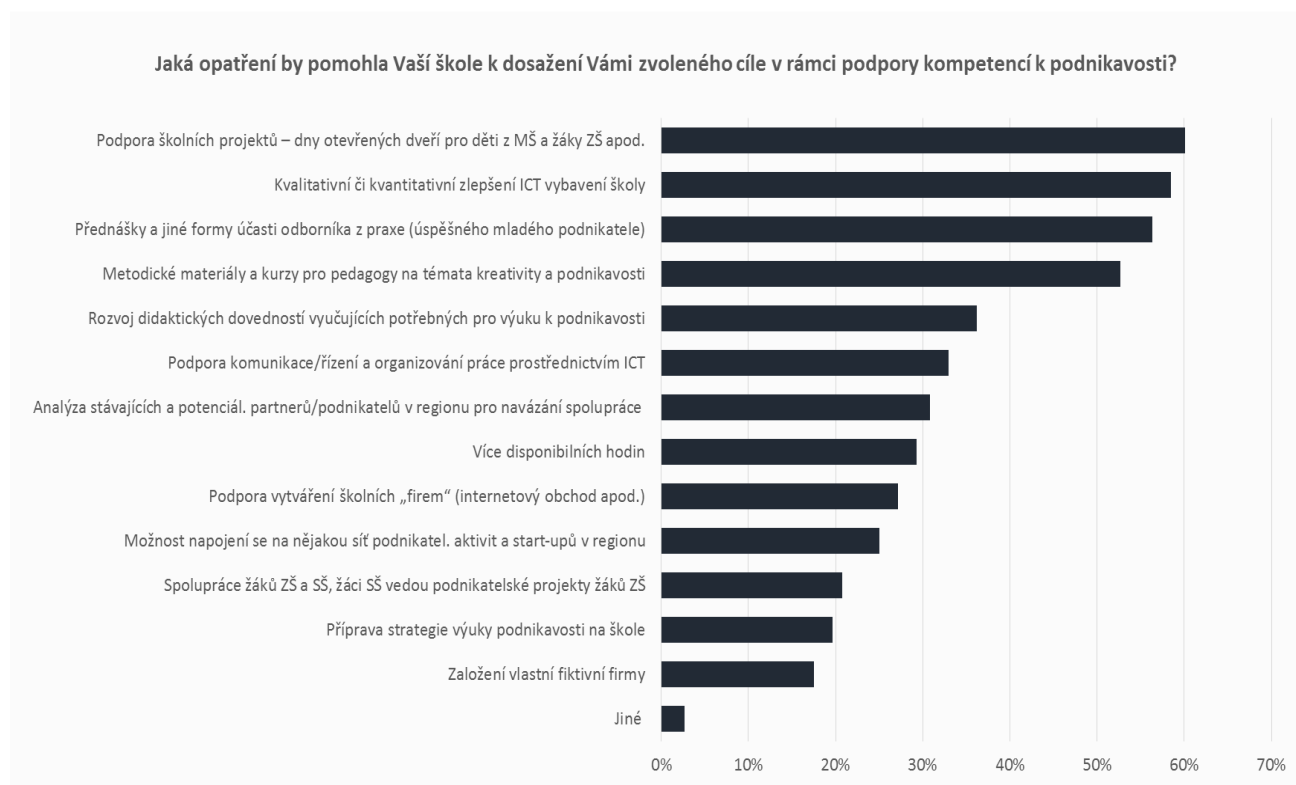
Tab. 5: Překážky, na které školy naráží v rámci podpory kompetencí k podnikavosti - podle typu školy

		Typ školy		Kraj	
		N	%	N	%
SOU (N=35)	Malý zájem žáků o ekonomické aktivity, cvičení, projekty	23	66%	71	38%
	Nedostatek finančních prostředků pro realizaci vzdělávání mimo vlastní výuku	21	60%	104	55%
	Nedostatek výukových materiálů, pomůcek a metodik	12	34%	74	39%
	Malý zájem zaměstnavatelů a podnikatelů o spolupráci se školami na tématu	12	34%	66	35%
	Malý zájem pedagogů o podporu podnikavosti	12	34%	42	22%
SOŠ (N=100)	Nedostatek finančních prostředků pro realizaci vzdělávání mimo vlastní výuku	54	54%	104	55%
	Malý zájem žáků o ekonomické aktivity, cvičení, projekty	43	43%	71	38%
	Malý zájem zaměstnavatelů a podnikatelů o spolupráci se školami na tématu	42	42%	66	35%
Gymnázium (N=60)	Nedostatek finančních prostředků pro realizaci vzdělávání mimo vlastní výuku	36	60%	104	55%
	Nedostatek výukových materiálů, pomůcek a metodik	31	52%	74	39%
	Malý zájem zaměstnavatelů a podnikatelů o spolupráci se školami na tématu	18	30%	66	35%
VOŠ (N=34)	Malý zájem žáků o ekonomické aktivity, cvičení, projekty	18	53%	71	38%
	Nedostatek finančních prostředků pro realizaci vzdělávání mimo vlastní výuku	16	47%	104	55%
	Nedostatek výukových materiálů, pomůcek a metodik	12	35%	74	39%
Konzervatoř (N=7)	Nedostatek finančních prostředků pro realizaci vzdělávání mimo vlastní výuku	3	43%	104	55%
Praktická škola (N=9)	Malý zájem žáků o ekonomické aktivity, cvičení, projekty	5	56%	71	38%
	Nedostatek finančních prostředků pro realizaci vzdělávání mimo vlastní výuku	3	33%	104	55%
	Nedostatek výukových materiálů, pomůcek a metodik	3	33%	74	39%
	Malý zájem zaměstnavatelů a podnikatelů o spolupráci se školami na tématu	3	33%	66	35%

2.4. Opatření pro zlepšení realizace intervence

Školám by v této oblasti nejvíce pomohla podpora školních projektů, dny otevřených dveří apod. (60 %), kvalitativní či kvantitativní zlepšení ICT školy (59 %) a přednášky a jiné formy účasti odborníků z praxe ve výuce (56 %).

Obr. 15: Opatření, která by pomohla školám k dosažení zvoleného cíle v rámci podpory kompetencí k podnikavosti



- SOU, SOŠ i VOŠ by v rámci této oblasti nejvíce pomohly přednášky a jiné formy účasti odborníka z praxe ve výuce, podpora školních projektů a zlepšení ICT vybavení školy.
- Také gymnázia nejčastěji zmiňují podporu školních projektů (65 %) a zlepšení ICT vybavení školy (65 %). Dále by uvítaly metodické materiály a kurzy pro pedagogy na témata kreativity a podnikavosti (58 %).
- VOŠ by nejčastěji uvítaly přednášky a další formy účasti odborníka ve výuce (59 %). Často je zmiňována podpora školních projektů (56 %) a zlepšení ICT vybavení školy (53 %).
- Konzervatoře nejčastěji uvádějí zlepšení ICT vybavení školy (71 %).
- Zlepšení ICT vybavení by pomohlo také praktickým školám (44 %). Z dalších opatření zmiňují podporu školních projektů (56 %), podporu vytváření školních „firem“ (33 %) a založení vlastní fiktivní firmy (33 %).

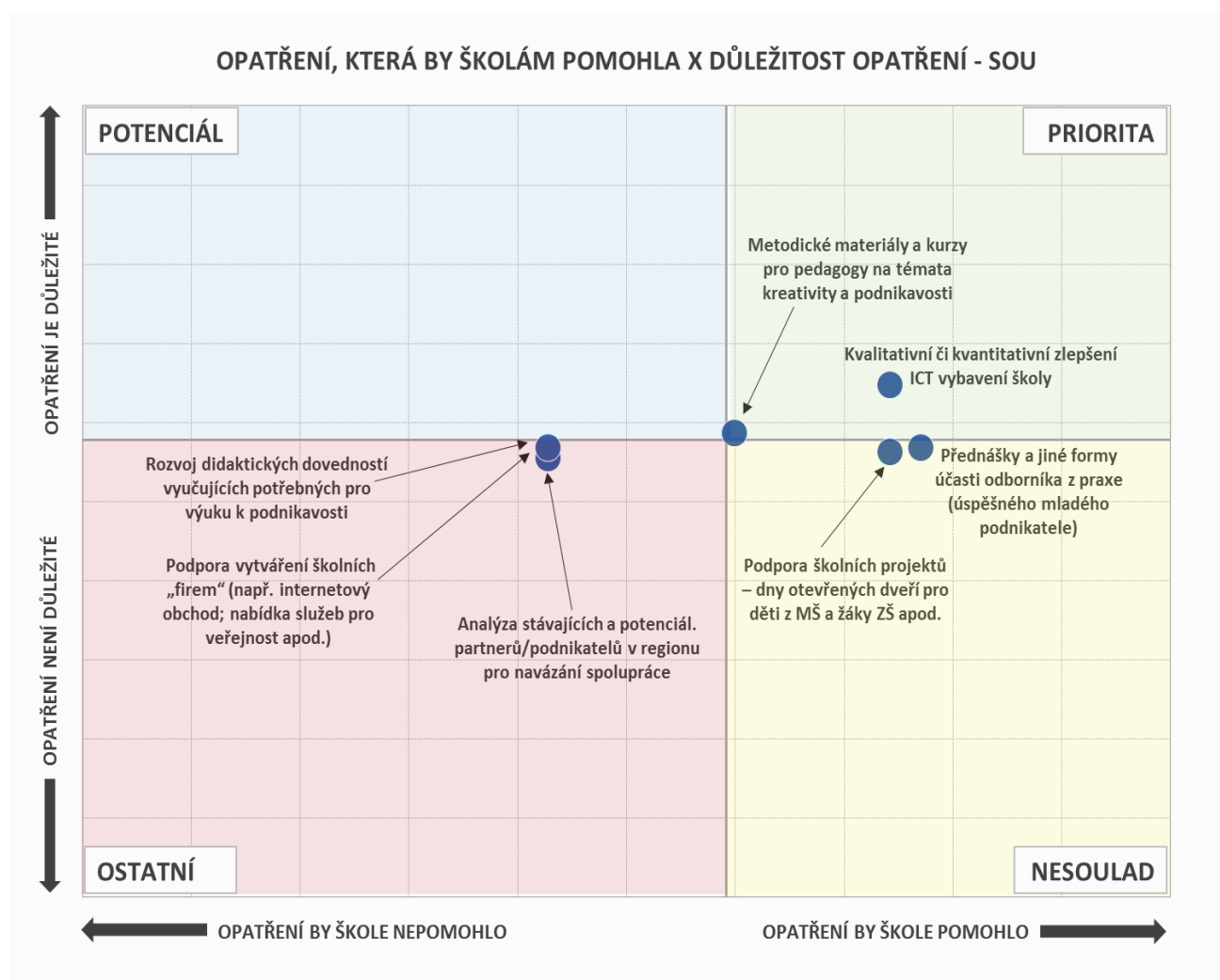
Tab. 6: Opatření, která by pomohla školám k dosažení zvoleného cíle v rámci podpory kompetencí k podnikavosti - podle typu školy

		Typ školy		Kraj	
		N	%	N	%
SOU (N=35)	Přednášky a jiné formy účasti odborníka z praxe (úspěšného mladého podnikatele)	27	77%	106	56%
	Podpora školních projektů – dny otevřených dveří pro děti z MŠ a žáky ZŠ apod.	26	74%	113	60%
	Kvalitativní či kvantitativní zlepšení ICT vybavení školy	26	74%	110	59%
SOŠ (N=100)	Podpora školních projektů – dny otevřených dveří pro děti z MŠ a žáky ZŠ apod.	61	61%	113	60%
	Přednášky a jiné formy účasti odborníka z praxe (úspěšného mladého podnikatele)	59	59%	106	56%
	Kvalitativní či kvantitativní zlepšení ICT vybavení školy	55	55%	110	59%
Gymnázium (N=60)	Podpora školních projektů – dny otevřených dveří pro děti z MŠ a žáky ZŠ apod.	39	65%	113	60%
	Kvalitativní či kvantitativní zlepšení ICT vybavení školy	39	65%	110	59%
	Metodické materiály a kurzy pro pedagogy na témata kreativity a podnikavosti	35	58%	99	53%
VOŠ (N=34)	Přednášky a jiné formy účasti odborníka z praxe (úspěšného mladého podnikatele)	20	59%	106	56%
	Podpora školních projektů – dny otevřených dveří pro děti z MŠ a žáky ZŠ apod.	19	56%	113	60%
	Kvalitativní či kvantitativní zlepšení ICT vybavení školy	18	53%	110	59%
Konzervatoř (N=7)	Kvalitativní či kvantitativní zlepšení ICT vybavení školy	5	71%	110	59%
Praktická škola (N=9)	Podpora školních projektů – dny otevřených dveří pro děti z MŠ a žáky ZŠ apod.	5	56%	113	60%
	Kvalitativní či kvantitativní zlepšení ICT vybavení školy	4	44%	110	59%
	Podpora vytváření školních „firem“ (internetový obchod apod.)	3	33%	51	27%
	Založení vlastní fiktivní firmy	3	33%	33	18%

2.4.1. Opatření pro zlepšení realizace intervence - SOU

- Mezi priority SOU patří kvalitativní či kvantitativní zlepšení ICT vybavení školy a částečně také metodické materiály a kurzy pro pedagogy – tyto velmi často zmiňované položky jsou hodnoceny jako jedny z nejdůležitějších.
- Školami jsou dále zmiňovány přednášky a jiné formy účasti odborníka z praxe ve výuce a podpora školních projektů. Přestože jsou školami označovány za potřebné, důležitost tohoto opatření je ve srovnání s ostatními spíše podprůměrná.

Obr. 16: Opatření, která by školám pomohla, a jejich důležitost - SOU

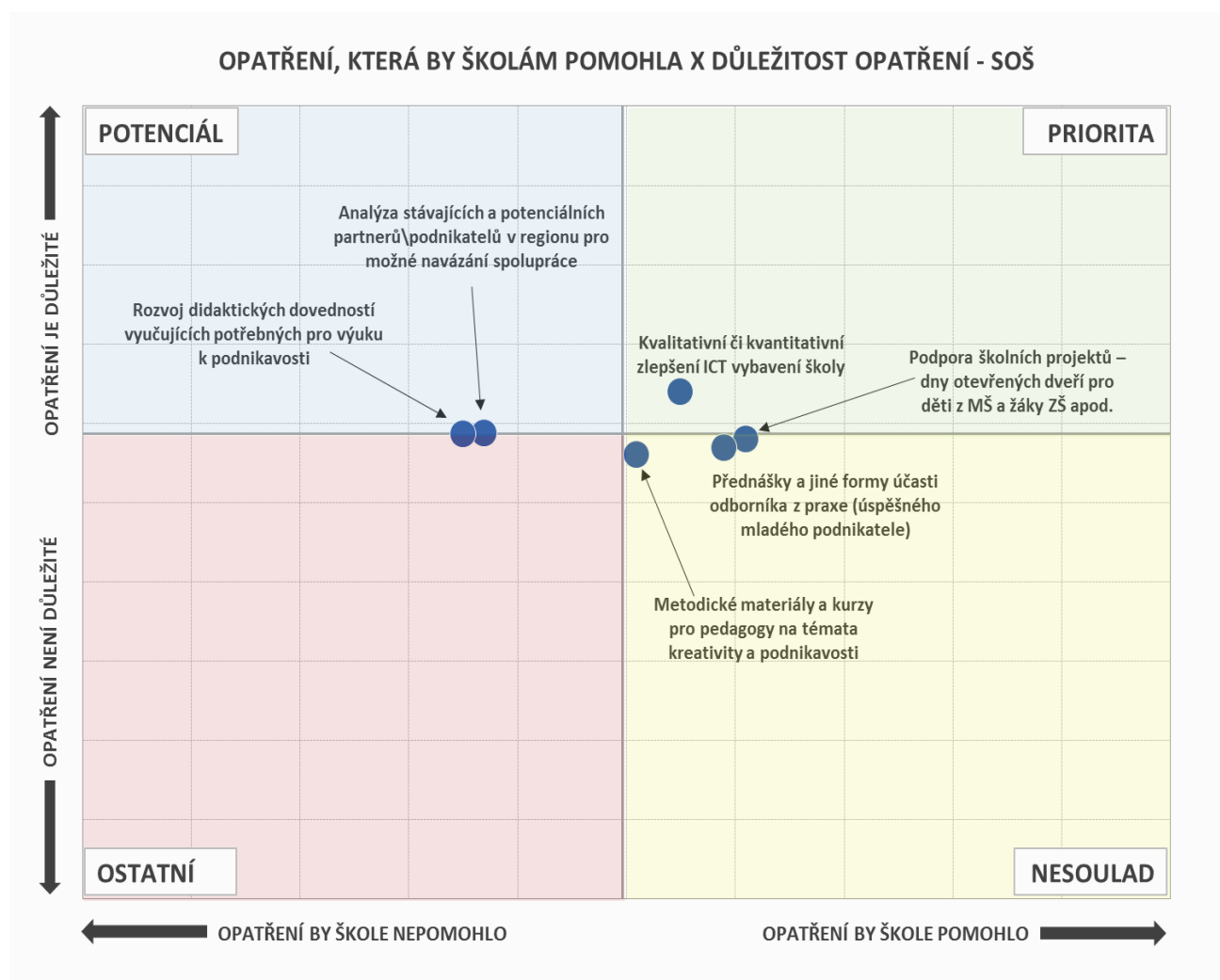


Pozn. Do map je zaneseno šest nejčastěji zmiňovaných položek a jejich důležitost.

2.4.2. Opatření pro zlepšení realizace intervence - SOŠ

- Z hlediska uvažovaných opatření je pro SOŠ prioritou kvalitativní či kvantitativní zlepšení ICT vybavení školy.
- Prostor pro další rozvoj podnikavosti by částečně mohl přinést rozvoj didaktických dovedností vyučujících potřebných pro výuku k podnikavosti a analýza stávajících a potenciálních partnerů v regionu pro možné navázání spolupráce – tato opatření nejsou tolik potřebná jako ostatní sledované položky, nicméně je jejich důležitost lehce nadprůměrná.
- Přestože jsou metodické materiály a kurzy pro pedagogy, účast odborníků z praxe a podpora školních projektů školami označovány za potřebné, důležitost těchto opatření je ve srovnání s ostatními položkami spíše podprůměrná.

Obr. 17: Opatření, která by školám pomohla, a jejich důležitost - SOŠ

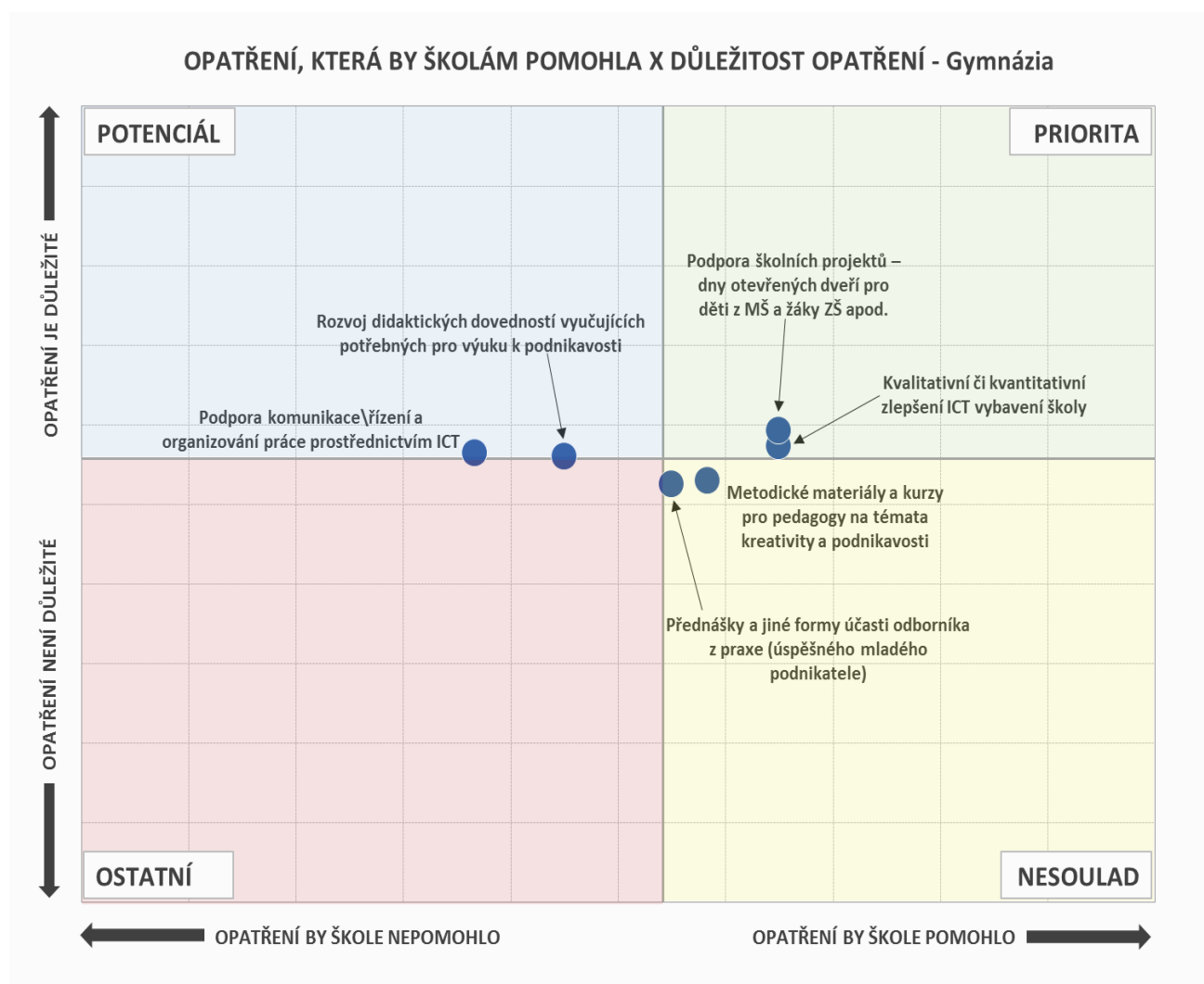


Pozn. Do map je zaneseno šest nejčastěji zmiňovaných položek a jejich důležitost.

2.4.3. Opatření pro zlepšení realizace intervence - gymnázia

- V případě gymnázií lze za hlavní priority označit podporu školních projektů a kvalitativní či kvantitativní zlepšení ICT vybavení školy – tato opatření jsou gymnáziím zmiňována nejčastěji a zároveň jsou hodnocena jako velmi důležitá.
- Podpoře podnikavosti by mohl pomoci rozvoj didaktických dovedností vyučujících pro výuku k podnikavosti a podpora komunikace\řízení a organizování práce prostřednictvím ICT – tato opatření jsou školami vnímána jako lehce nadprůměrně důležitá, nicméně z hlediska potřeby jsou ve srovnání s ostatními opatřeními spíše upozaděna.
- Přestože jsou metodické materiály a kurzy pro pedagogy a účast odborníků ve výuce hodnoceny jako potřebné, důležitost těchto opatření je ve srovnání s ostatními spíše podprůměrná.

Obr. 18: Opatření, která by školám pomohla, a jejich důležitost - gymnázia



Pozn. Do map je zaneseno šest nejčastěji zmiňovaných položek a jejich důležitost.

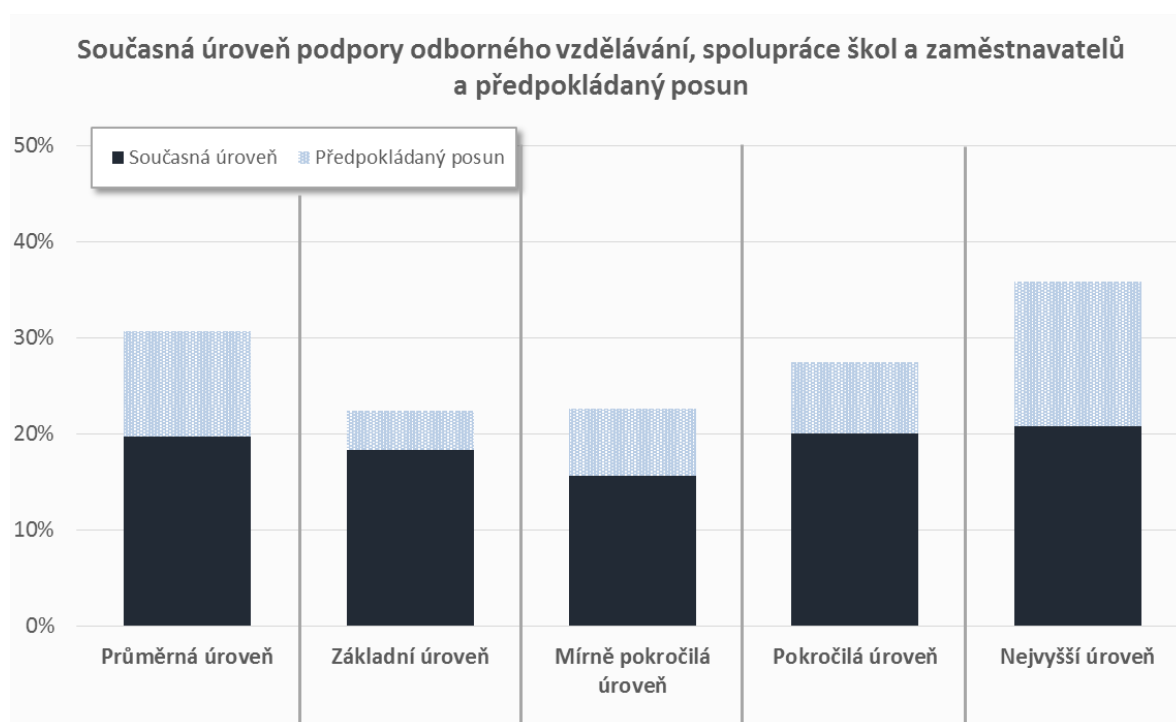
3. Podpora odborného vzdělávání, spolupráce škol a zaměstnavatelů

3.1. Současná úroveň a předpokládaný posun

Většina škol se v rámci podpory odborného vzdělávání a spolupráce se zaměstnavateli zaměřuje na systematickou spolupráci se zaměstnavateli doplňovanou o další aktivity (nejvyšší úroveň – 21 %), případně alespoň na úrovni systematické spolupráce se zaměstnavateli (pokročilá úroveň – 20 %). 18 % škol deklaruje realizaci aktivit na základní úrovni, kde spolupráce se zaměstnavateli probíhá pouze v omezené podobě.

Vzhledem k akcentaci důležitosti této oblasti chce většina škol systematickou spolupráci se zaměstnavateli dále rozvíjet, podporovat ji dalšími dílčími aktivitami a posunout se na nejvyšší možnou úroveň – předpokládaný posun v této úrovni činí 15 %. Určitý nárůst lze očekávat v rámci mírně pokročilé a pokročilé úrovně (předpokládaný posun je 7 %).

Obr. 19: Současná úroveň podpory odborného vzdělávání, spolupráce škol a zaměstnavatelů a předpokládaný posun



Základní úroveň – podpora odborného vzdělávání a spolupráce se zaměstnavateli probíhá pouze v omezené (základní) podobě.

Mírně pokročilá úroveň – spolupráce se zaměstnavateli není systematická, probíhá pouze v podobě dílčích aktivit (stáže pro učitele, zapojení odborníků z praxe, zapojení žáků do praktických aktivit).

Pokročilá úroveň – systematická spolupráce se zaměstnavateli (smlouva o spolupráci, účast zaměstnavatelů u zkoušek, odborný výcvik v modelovém pracovním prostředí).

Nejvyšší úroveň – systematická spolupráce se zaměstnavateli doplněna o další aktivity (škola vyjednává se zaměstnavateli obsah odborného výcviku a praxe, zaměstnavatelé se aktivně podílejí na náborových aktivitách školy a finančně školu/vybrané žáky podporují).

- Ve velké části SOU jsou realizovány činnosti s prvky systematické spolupráce se zaměstnavateli (pokročilá úroveň – 49 %) – tyto školy mají se zaměstnavateli smlouvu o spolupráci, zaměstnavatelé se účastní zkoušek a odborný výcvik probíhá v modelovém pracovním prostředí. SOU se zároveň plánují v budoucnu zaměřit na rozšiřování systematické spolupráce se zaměstnavateli o další dílčí aktivity a posunout se tak na nejvyšší úroveň v rámci této oblasti.
- SOŠ a VOŠ se zaměřují na systematickou spolupráci se zaměstnavateli doplněnou o další aktivity (nejvyšší úroveň), případně na systematickou spolupráci se zaměstnavateli (pokročilá úroveň). Nejvýraznější posun lze očekávat na nejvyšší úrovni.
- V rámci gymnázií je rozvíjena spolupráce se zaměstnavateli především na základní úrovni (28 %) a probíhá v omezené podobě. Předpokládaný posun škol je v této oblasti obecně velmi nízký.
- V případě konzervatoří jsou nejčastěji rozvíjeny činnosti na mírně pokročilejší úrovni, tj. probíhá pouze v podobě dílčích aktivit (18 %). Předpokládaný posun konzervatoří je v této oblasti obecně velmi nízký.
- Spolupráce se zaměstnavateli vykazuje nejčastěji na praktických školách prvky systematické spolupráce (pokročilá úroveň – 17 %). U praktických škol se předpokládá nejvýraznější posun v oblasti systematické spolupráce (pokročilá úroveň - předpokládaný posun 11 %) a v oblasti systematické spolupráce doplněné o další aktivity (nejvyšší úroveň - předpokládaný posun 11 %).

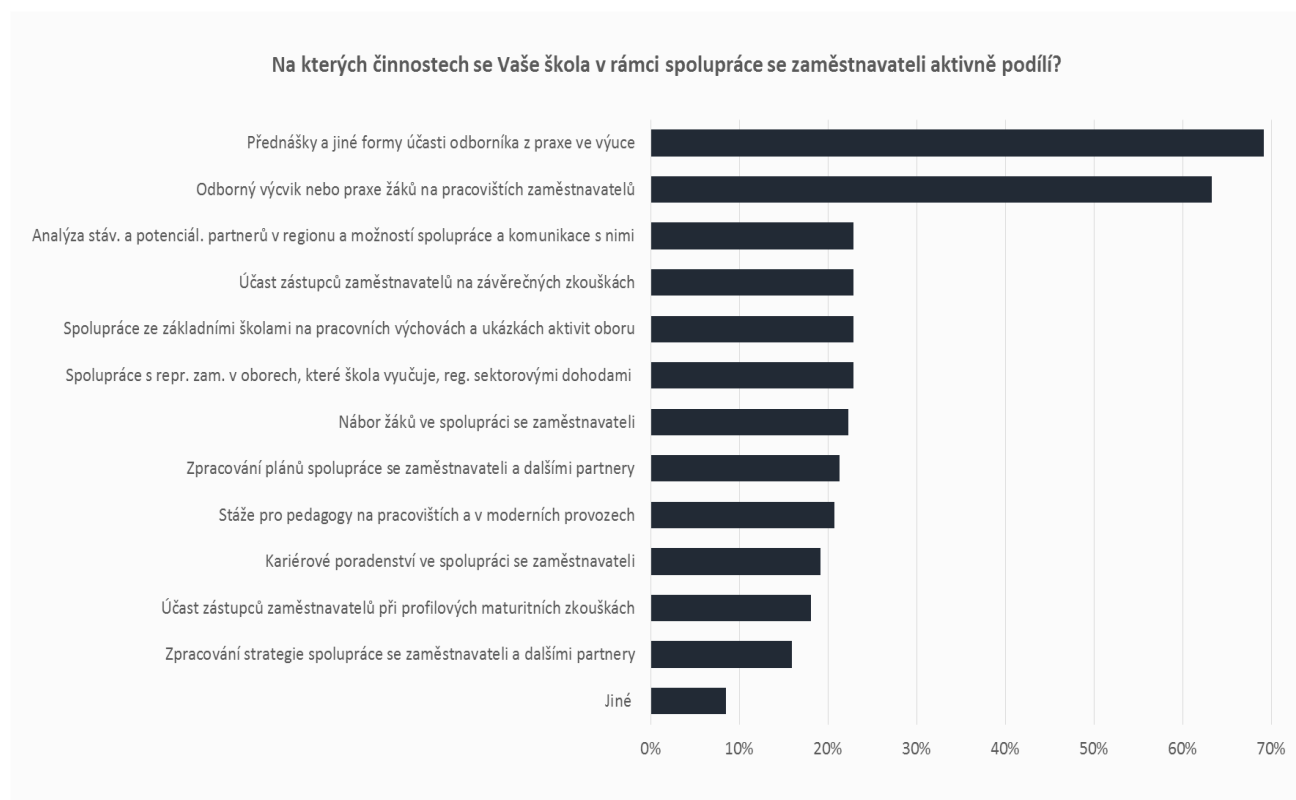
Tab. 7: Současná úroveň podpory odborného vzdělávání, spolupráce škol a zaměstnavatelů a předpokládaný posun - podle typu školy

		Současná úroveň	Předpokládaný posun
SOU (N=35)	Průměrná úroveň	39%	+ 15%
	Základní úroveň	9%	+ 1%
	Mírně pokročilá úroveň	21%	+ 3%
	Pokročilá úroveň	49%	+ 10%
	Nejvyšší úroveň	41%	+ 24%
SOŠ (N=100)	Průměrná úroveň	28%	+ 15%
	Základní úroveň	14%	+ 3%
	Mírně pokročilá úroveň	19%	+ 7%
	Pokročilá úroveň	30%	+ 10%
	Nejvyšší úroveň	31%	+ 23%
Gymnázium (N=60)	Průměrná úroveň	7%	+ 5%
	Základní úroveň	28%	+ 6%
	Mírně pokročilá úroveň	13%	+ 7%
	Pokročilá úroveň	5%	+ 4%
	Nejvyšší úroveň	4%	+ 5%
VOŠ (N=34)	Průměrná úroveň	23%	+ 13%
	Základní úroveň	10%	+ 2%
	Mírně pokročilá úroveň	20%	+ 5%
	Pokročilá úroveň	21%	+ 9%
	Nejvyšší úroveň	27%	+ 19%
Konzervatoř (N=7)	Průměrná úroveň	12%	+ 5%
	Základní úroveň	14%	+ 7%
	Mírně pokročilá úroveň	18%	+ 7%
	Pokročilá úroveň	8%	+ 2%
	Nejvyšší úroveň	13%	+ 7%
Praktická škola (N=9)	Průměrná úroveň	15%	+ 10%
	Základní úroveň	11%	+ 6%
	Mírně pokročilá úroveň	11%	+ 3%
	Pokročilá úroveň	17%	+ 11%
	Nejvyšší úroveň	14%	+ 11%

3.2. Aktivity, které školy realizují v rámci této intervence

V rámci podpory odborného vzdělávání a spolupráce se zaměstnavateli jsou na školách nejčastěji realizovány přednášky odborníků z praxe či jejich jiné zapojení ve výuce (69 %) a odborný výcvik na pracovištích zaměstnavatelů (63 %). Na dalších aktivitách se školy podílejí v menší míře – část škol provádí analýzu partnerů v regionu s možností navázání spolupráce, spolupracuje se ZŠ na pracovních výchovách a ukázkách aktivit oboru, spolupracuje s reprezentací zaměstnavatelů a regionálními sektorovými dohodami a zástupci zaměstnavatelů se zde účastní závěrečných zkoušek.

Obr. 20: Činnosti, na kterých se školy v rámci podpory odborného vzdělávání, spolupráce škol a zaměstnavatelů aktivně podílí



- V případě SOU, SOŠ, VOŠ, praktických škol i konzervatoří se školy zaměřují především na odborný výcvik a praxi žáků u zaměstnavatelů a přednášky či jiné formy účasti odborníka z praxe ve výuce. Na odborný výcvik na pracovištích zaměstnavatelů se zaměřují především SOU (91 %), SOŠ (89 %) a VOŠ (85 %).
- SOU se dále orientuje na zajištění účasti zástupců zaměstnavatelů na závěrečných zkouškách (86 %) a SOŠ na spolupráci se základními školami na prac. výchovách a ukázkách aktivit oboru (34 %).
- Konzervatoře také na zajištění účasti zástupců zaměstnavatelů při profilových maturitních zkouškách (57 %).
- Gymnázia se soustředí především na přednášky odborníků z praxe (60 %). Část z nich ale nespolupracuje se zaměstnavateli vůbec.

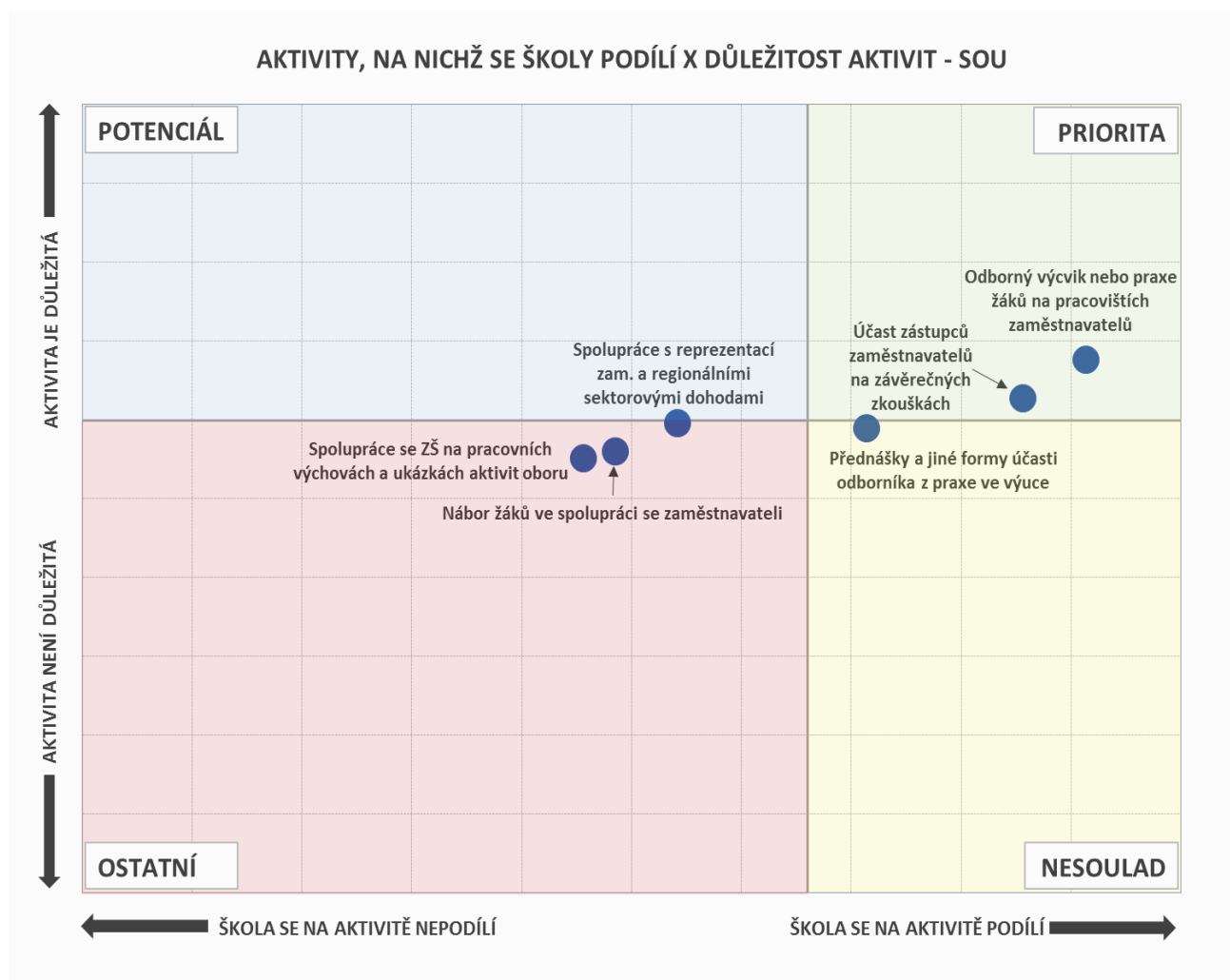
Tab. 8: Činnosti, na kterých se školy v rámci podpory odborného vzdělávání, spolupráce škol a zaměstnavatelů aktivně podílí - podle typu školy

		Typ školy		Kraj	
		N	%	N	%
SOU (N=35)	Odborný výcvik nebo praxe žáků na pracovištích zaměstnavatelů	32	91%	119	63%
	Účast zástupců zaměstnavatelů na závěrečných zkouškách	30	86%	43	23%
	Přednášky a jiné formy účasti odborníka z praxe ve výuce	25	71%	130	69%
SOŠ (N=100)	Odborný výcvik nebo praxe žáků na pracovištích zaměstnavatelů	89	89%	119	63%
	Přednášky a jiné formy účasti odborníka z praxe ve výuce	75	75%	130	69%
	Spolupráce ze základními školami na prac. výchovách a ukázkách aktivit oboru	34	34%	43	23%
Gymnázium (N=60)	Přednášky a jiné formy účasti odborníka z praxe ve výuce	36	60%	130	69%
	Jiné: Nespolupracují se zaměstnavateli, Spolupráce s VŠ	12	20%	16	9%
	Odborný výcvik nebo praxe žáků na pracovištích zaměstnavatelů	10	17%	119	63%
VOŠ (N=34)	Odborný výcvik nebo praxe žáků na pracovištích zaměstnavatelů	29	85%	119	63%
	Přednášky a jiné formy účasti odborníka z praxe ve výuce	28	82%	130	69%
	Zpracování plánů spolupráce se zaměstnavateli a dalšími partnery	13	38%	40	21%
Konzervatoř (N=7)	Odborný výcvik nebo praxe žáků na pracovištích zaměstnavatelů	5	71%	119	63%
	Přednášky a jiné formy účasti odborníka z praxe ve výuce	4	57%	130	69%
	Účast zástupců zaměstnavatelů při profilových maturitních zkouškách	4	57%	34	18%
Praktická škola (N=9)	Odborný výcvik nebo praxe žáků na pracovištích zaměstnavatelů	6	67%	119	63%
	Přednášky a jiné formy účasti odborníka z praxe ve výuce	3	33%	130	69%
	Účast zástupců zaměstnavatelů na závěrečných zkouškách	3	33%	43	23%

3.2.1. Aktivita, na nichž se v rámci této intervence podílí SOU

- Hlavní priority pro SOU v oblasti odborného vzdělávání jsou odborný výcvik a praxe žáků v reálném pracovním prostředí u zaměstnavatelů a účast zaměstnavatelů na závěrečných zkouškách – na těchto aktivitách se školy podílí nejvíce, zároveň je těmito činnostem přisuzována největší důležitost.
- Částečný potenciál lze spatřovat ve spolupráci s reprezentací zaměstnavatelů a regionálními sektorovými dohodami – tato činnost není realizována školami až v takové míře, nicméně je hodnocena jako důležitá.
- Přestože se SOU soustředí i na realizaci přednášek a jiných forem účasti odborníků z praxe ve výuce, ve srovnání s ostatními aktivitami je této činnosti přisuzována nižší důležitost.

Obr. 21: Aktivita, na nichž se školy podílí, a jejich důležitost - SOU

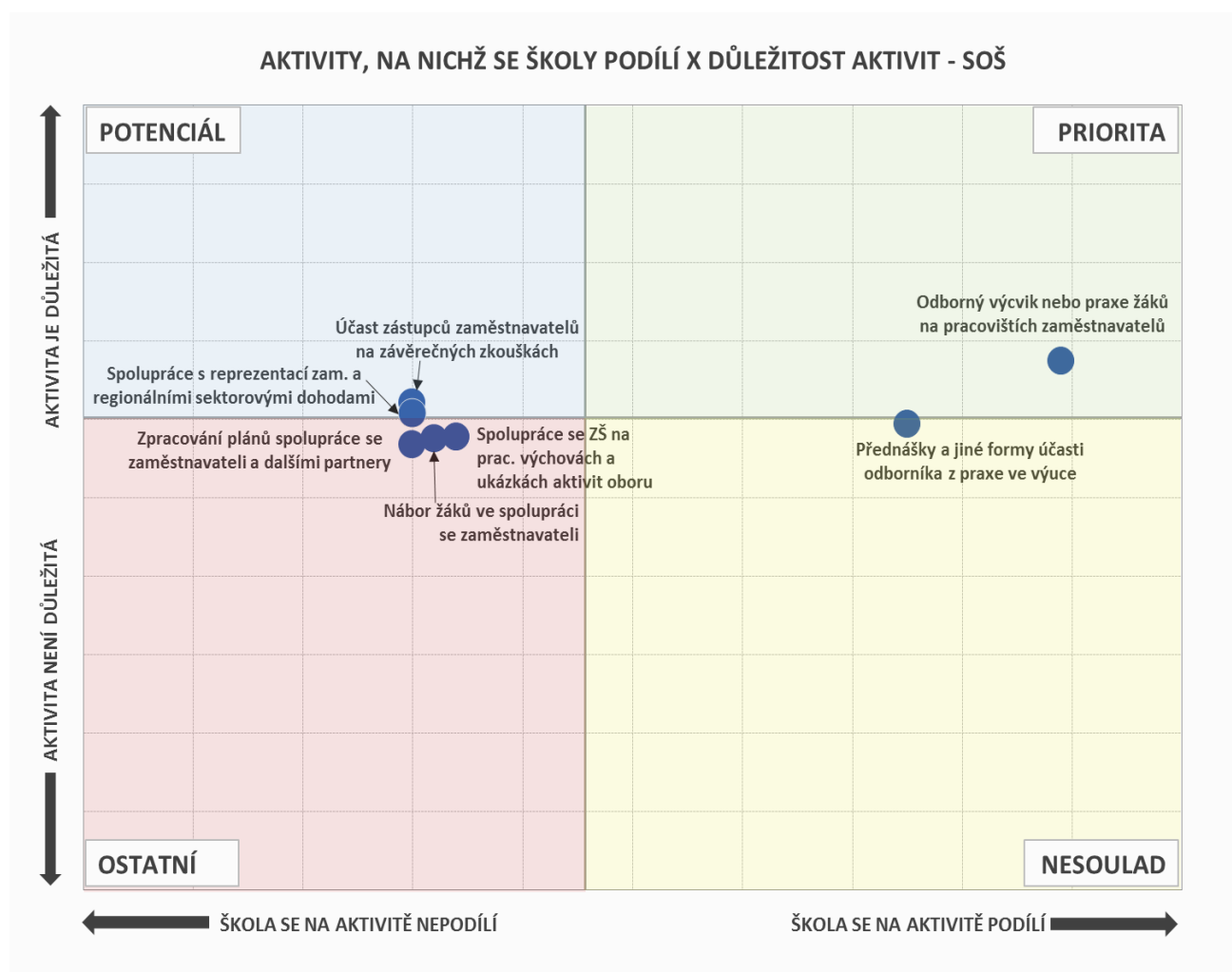


Pozn. Do map je zaneseno šest nejčastěji zmiňovaných položek a jejich důležitost.

3.2.2. Aktivita, na nichž se v rámci této intervence podílí SOŠ

- V případě SOŠ je, podobně jako u SOU, hlavní prioritou odborný výcvik a praxe žáků na pracovištích zaměstnavatelů - na této aktivitě se SOŠ podílí nejvíce a zároveň je pro školy tato činnost ve srovnání s ostatními aktivitami nejdůležitější.
- Určitý potenciál lze vidět v účasti zástupců zaměstnavatelů na závěrečných zkouškách a částečně i ve spolupráci s reprezentací zaměstnavatelů a regionálními sektorovými dohodami – ve srovnání s ostatními činnostmi nejsou tyto aktivity realizovány ve větší míře, SOŠ je nicméně hodnotí jako relativně důležité.
- Také SOŠ se více soustředí na realizaci přednášek a účasti odborníků z praxe ve výuce, důležitost této činnosti je ve srovnání s ostatními o něco nižší.

Obr. 22: Aktivita, na nichž se školy podílí, a jejich důležitost - SOŠ

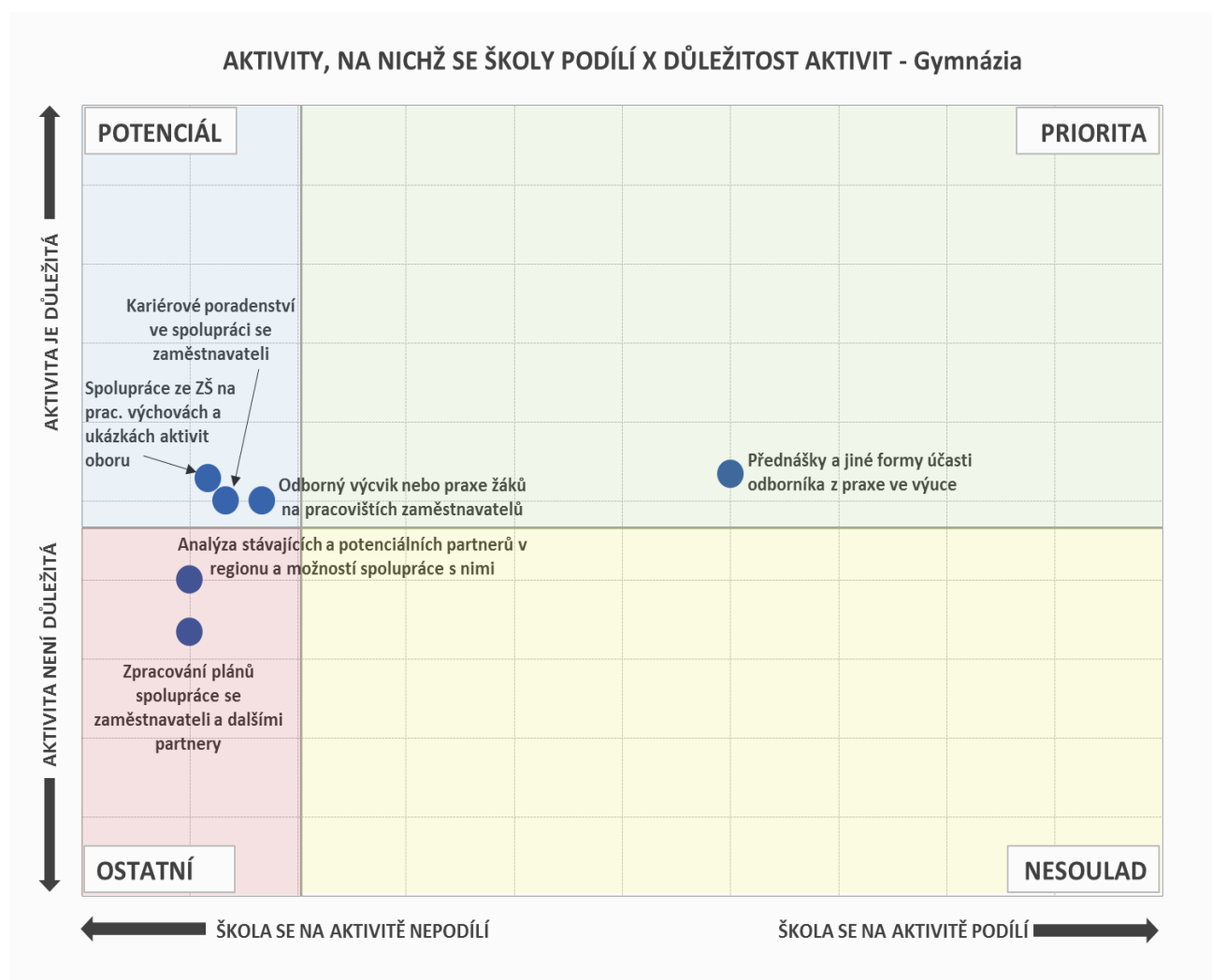


Pozn. Do map je zaneseno sedm nejčastěji zmiňovaných položek a jejich důležitost.

3.2.3. Aktivita, na nichž se v rámci této intervence podílí gymnázia

- Gymnázia se zaměřují zejména na přednášky a zajištění účasti odborníků z praxe ve výuce – tuto činnost realizují nejčastěji a považují ji za důležitou.
- Určitý potenciál gymnázií v této oblasti je v zajištění praxe žáků na pracovištích zaměstnavatelů, v kariérovém poradenství realizovaném ve spolupráci se zaměstnavateli a ve spolupráci se ZŠ na pracovních výchovách – na těchto aktivitách se gymnázia podílejí v malé míře, nicméně jim přisuzují značnou důležitost.

Obr. 23: Aktivita, na nichž se školy podílí, a jejich důležitost – gymnázia

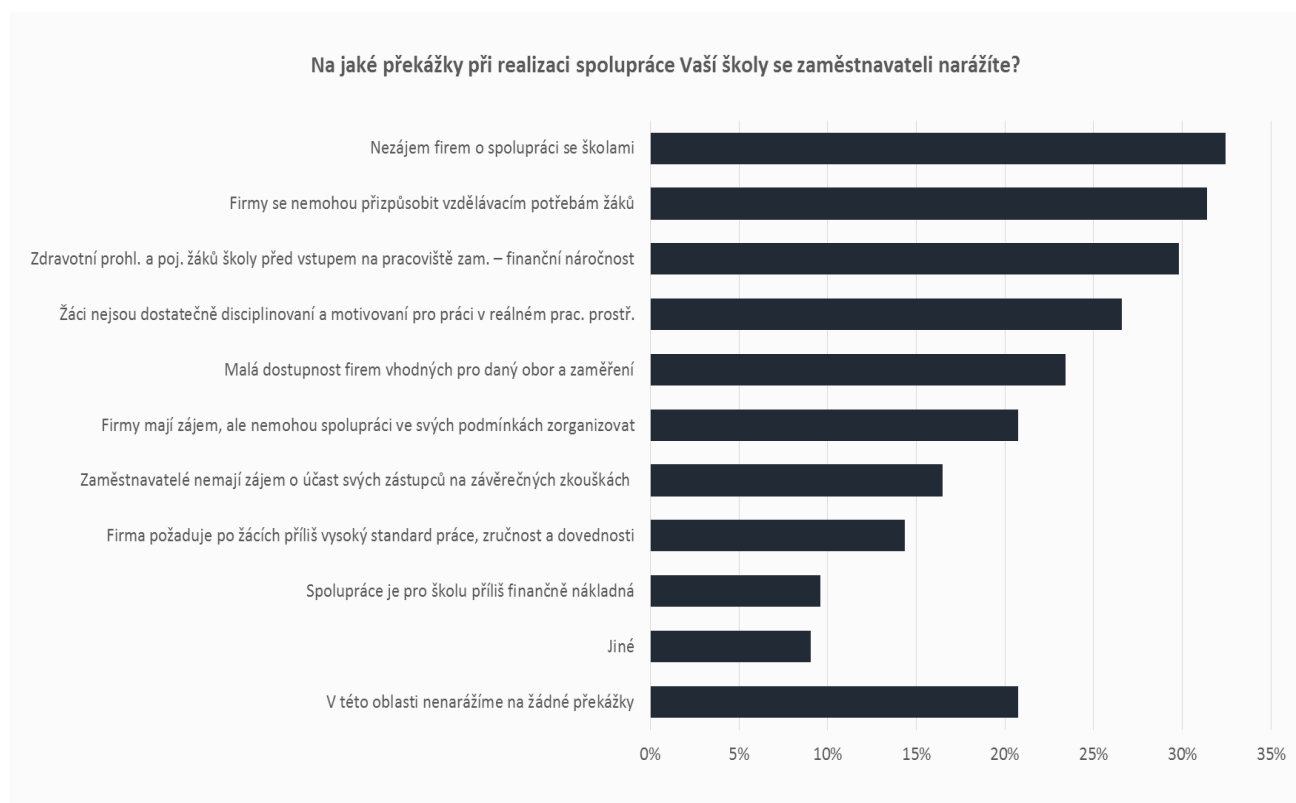


Pozn. Do map je zaneseno šest nejčastěji zmiňovaných položek a jejich důležitost.

3.3. Překážky, na které školy naráží v rámci této intervence

V rámci podpory odborného vzdělávání a spolupráce se zaměstnavateli školy nejčastěji naráží na nezáměr firem o spolupráci se školami (32 %). Další často zmiňovanou překážkou je skutečnost, že se zaměstnavatelé nemohou plně přizpůsobit vzdělávacím potřebám žáků (31 %). Problémem je i finanční náročnost zdravotních prohlídek a pojištění žáků před vstupem na pracoviště zaměstnavatele (29 %).

Obr. 24: Překážky, na které školy narážejí v rámci podpory odborného vzdělávání, spolupráce škol a zaměstnavatelů



- SOU zmiňují jako největší překážku to, že žáci nejsou dostatečně disciplinovaní a motivovaní pro práci v reálném prac. prostředí (63 %).
- SOU a SOŠ uvádějí jako výraznou překážku finanční náročnost zdravotních prohlídek a pojištění žáků před vstupem na pracoviště (49 % SOU a 46 % SOŠ), dále skutečnost, že firmy se nemohou přizpůsobit vzdělávacím potřebám žáků.
- Vzhledem k oborovému zaměření gymnázií - v této oblasti většinou na žádné překážky nenarážejí (42 %). Pokud ano, týká se to nezájmu firem o spolupráci s nimi a malé dostupnosti firem vhodných pro daný obor a zaměření (shodně 22 %).
- VOŠ narážejí také zejména na problém finanční náročnosti zdravotních prohlídek a pojištění žáků před vstupem na pracoviště (41 %) a na nezájem firem o spolupráci se školami (35 %).
- Konzervatoře uvádějí především malou dostupnost firem s vhodným zaměřením (57 %).
- Praktické školy nejčastěji narážejí na to, že se školy nemohou přizpůsobit vzdělávacím potřebám žáků (67 %). Problémem je i malá dostupnost vhodných firem (56 %) a požadavky firem na vysoké standardy práce, zručnosti a dovednosti žáků (také 56 %).

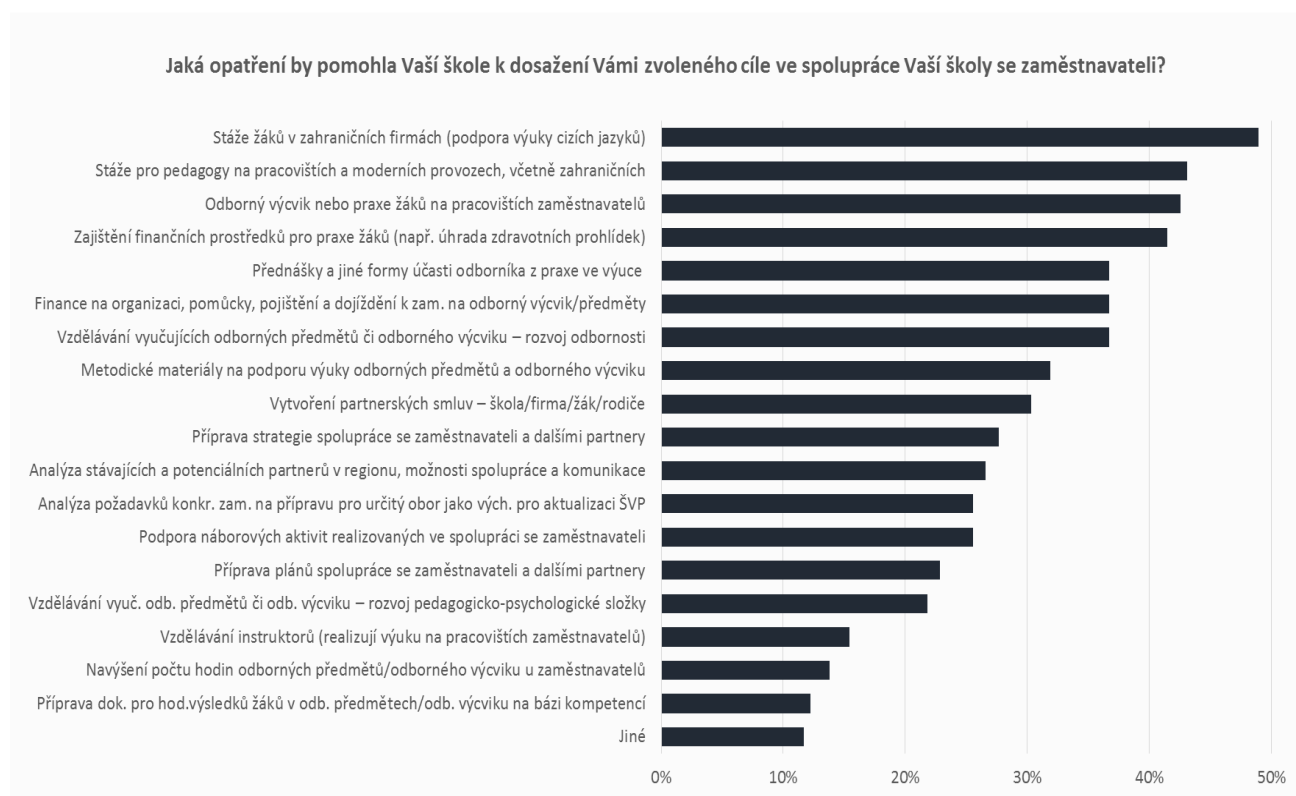
Tab. 9: Překážky, na které školy narážejí v rámci podpory odborného vzdělávání, spolupráce škol a zaměstnavatelů - podle typu školy

		Typ školy		Kraj	
		N	%	N	%
SOU (N=35)	Žáci nejsou dostatečně disciplinovaní a motivovaní pro práci v reál. prac. prostředí	22	63%	50	27%
	Zdrav. prohlídky a pojištění žáků školy před vstupem na pracoviště (fin. náročnost)	17	49%	56	30%
	Firmy se nemohou přizpůsobit vzdělávacím potřebám žáků	16	46%	59	31%
SOŠ (N=100)	Zdrav. prohlídky a pojištění žáků školy před vstupem na pracoviště (fin. náročnost)	46	46%	56	30%
	Firmy se nemohou přizpůsobit vzdělávacím potřebám žáků	46	46%	59	31%
	Nezájem firem o spolupráci se školami	40	40%	61	32%
Gymnázium (N=60)	V této oblasti nenarážíme na žádné překážky	25	42%	39	21%
	Nezájem firem o spolupráci se školami	13	22%	61	32%
	Malá dostupnost firem vhodných pro daný obor a zaměření	13	22%	44	23%
VOŠ (N=34)	Zdrav. prohlídky a pojištění žáků školy před vstupem na pracoviště (fin. náročnost)	14	41%	56	30%
	Nezájem firem o spolupráci se školami	12	35%	61	32%
	Firmy mají zájem, ale nemohou spolupráci ve svých podmínkách zorganizovat	10	29%	39	21%
Konzervatoř (N=7)	Malá dostupnost firem vhodných pro daný obor a zaměření	4	57%	44	23%
	Nezájem firem o spolupráci se školami	3	43%	61	32%
	Firmy se nemohou přizpůsobit vzdělávacím potřebám žáků	3	43%	59	31%
Praktická škola (N=9)	Firmy se nemohou přizpůsobit vzdělávacím potřebám žáků	6	67%	59	31%
	Malá dostupnost firem vhodných pro daný obor a zaměření	5	56%	44	23%
	Firma požaduje po žácích příliš vysoký standard práce, zručnost a dovednosti	5	56%	27	14%

3.4. Opatření pro zlepšení realizace intervence

Školám by v oblasti odborného vzdělávání a spolupráce se zaměstnavateli nejvíce pomohly stáže žáků v zahraničních firmách, což by podpořilo i výuku cizích jazyků (49 %), dále stáže pro pedagogy na pracovištích a moderních provozech (43 %), odborný výcvik nebo praxe žáků na pracovištích zaměstnavatelů (43 %) a zajištění finančních prostředků pro praxe žáků (41 %).

Obr. 25: Opatření, která by pomohla školám k dosažení zvoleného cíle v rámci podpory odborného vzdělávání, spolupráce škol a zaměstnavatelů



- V rámci opatření SOU zdůrazňují především důležitost odborného výcviku na pracovištích zaměstnavatelů (69 %), dále stáží žáků v zahraničních firmách, zajištění financí pro praxe žáků, vzdělávání vyučujících odborných předmětů a podpora náborových aktivit realizovaných ve spolupráci se zaměstnavateli (shodně 66 %).
- SOŠ zmiňují stáže žáků v zahraničních firmách (67 %), odborný výcvik u zaměstnavatelů (63 %) a zajištění stáží pro pedagogy (58 %).
- Část gymnázií uvádí, že pro ně jsou opatření v této oblasti nepodstatná vzhledem k tomu, že nespolupracují se zaměstnavateli a připravují absolventy pro další studium. Z vyjmenovaných opatření ve vyšší míře uvádějí stáže žáků v zahraničních firmách s podporou výuky cizích jazyků (62 %) a stáže pro pedagogy na pracovištích (56 %).
- VOŠ by ocenily zajištění financí pro praxe žáků (68 %), stáže žáků v zahraničních firmách (62 %) a stáže pro pedagogy na pracovištích (56 %).

- Konzervatoře a praktické školy zdůrazňují potřebu vytvoření partnerských smluv (škola/firma/žák/rodiče) a odborného výcviku žáků na pracovištích zaměstnavatelů. Praktické školy i zajištění financí pro praxe žáků (44 %).

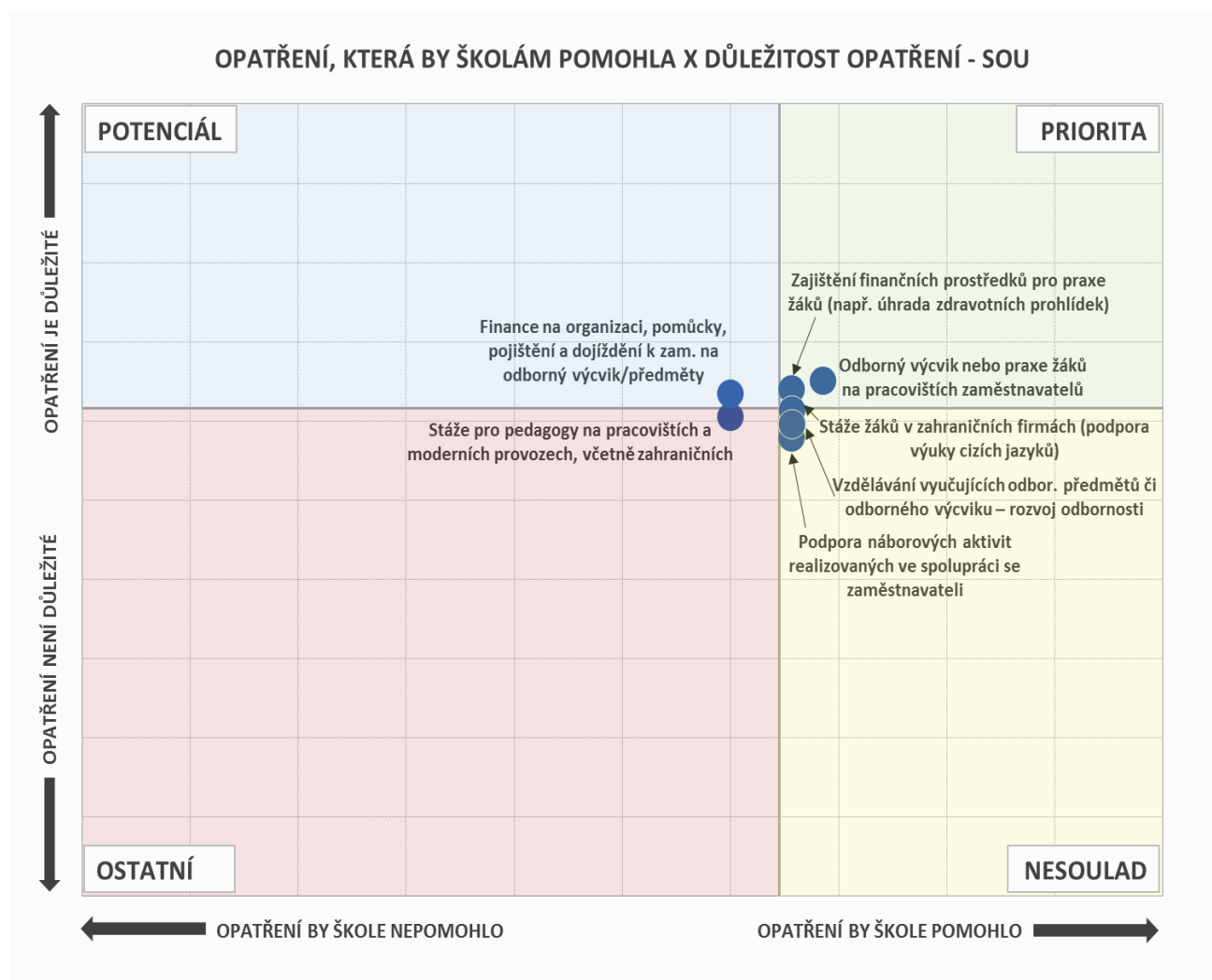
Tab. 10: Opatření, která by pomohla školám k dosažení zvoleného cíle v rámci podpory odborného vzdělávání, spolupráce škol a zaměstnavatelů - podle typu školy

		Typ školy		Kraj	
		N	%	N	%
SOU (N=35)	Odborný výcvik nebo praxe žáků na pracovištích zaměstnavatelů	24	69%	80	43%
	Stáže žáků v zahraničních firmách (podpora výuky cizích jazyků)	23	66%	92	49%
	Zajištění finančních prostředků pro praxe žáků (např. úhrada zdravotních prohlídek)	23	66%	78	41%
	Vzdělávání vyučujících odborných předmětů či odborného výcviku – rozvoj odbornosti	23	66%	69	37%
	Podpora náborových aktivit realizovaných ve spolupráci se zaměstnavateli	23	66%	48	26%
SOŠ (N=100)	Stáže žáků v zahraničních firmách (podpora výuky cizích jazyků)	67	67%	92	49%
	Odborný výcvik nebo praxe žáků na pracovištích zaměstnavatelů	63	63%	80	43%
	Stáže pro pedagogy na pracovištích a moderních provozech, včetně zahraničních	58	58%	81	43%
Gymnázium (N=60)	Jiné: Pro gymnázia nepodstatné, Pro absolventy gymnázií je prioritou další studium	18	30%	22	12%
	Stáže žáků v zahraničních firmách (podpora výuky cizích jazyků)	16	27%	92	49%
	Stáže pro pedagogy na pracovištích a moderních provozech, včetně zahraničních	14	23%	81	43%
VOŠ (N=34)	Zajištění finančních prostředků pro praxe žáků (např. úhrada zdravotních prohlídek)	23	68%	78	41%
	Stáže žáků v zahraničních firmách (podpora výuky cizích jazyků)	21	62%	92	49%
	Stáže pro pedagogy na pracovištích a moderních provozech, včetně zahraničních	19	56%	81	43%
Konzervatoř (N=7)	Vytvoření partnerských smluv – škola/firma/žák/rodiče	4	57%	57	30%
	Stáže žáků v zahraničních firmách (podpora výuky cizích jazyků)	3	43%	92	49%
	Stáže pro pedagogy na pracovištích a moderních provozech, včetně zahraničních	3	43%	81	43%
	Odborný výcvik nebo praxe žáků na pracovištích zaměstnavatelů	3	43%	80	43%
Praktická škola (N=9)	Vytvoření partnerských smluv – škola/firma/žák/rodiče	4	44%	57	30%
	Odborný výcvik nebo praxe žáků na pracovištích zaměstnavatelů	4	44%	80	43%
	Zajištění finančních prostředků pro praxe žáků (např. úhrada zdravotních prohlídek)	4	44%	78	41%

3.4.1. Opatření pro zlepšení realizace intervence - SOU

- Mezi hlavní priority SOU patří v oblasti opatření odborný výcvik na pracovištích zaměstnavatelů a také zajištění finančních prostředků pro praxe žáků – tyto nejčastěji zmiňované položky jsou hodnoceny jako nejdůležitější.
- Určitý potenciál lze spatřovat v zajištění financí na organizaci, pojištění a dojíždění k zaměstnavatelům na odborný výcvik – toto opatření není ve srovnání s ostatními položkami až tak často zmiňováno, nicméně je školami považováno za důležité.
- V případě stáží žáků v zahraničních firmách, vzdělávání vyučujících odborných předmětů a v podpoře náborových aktivit lze vidět jistý nesoulad – školy tato opatření zmiňují ve vyšší míře, ale přiřkládají jim nižší důležitost.

Obr. 26: Opatření, která by školám pomohla, a jejich důležitost - SOU

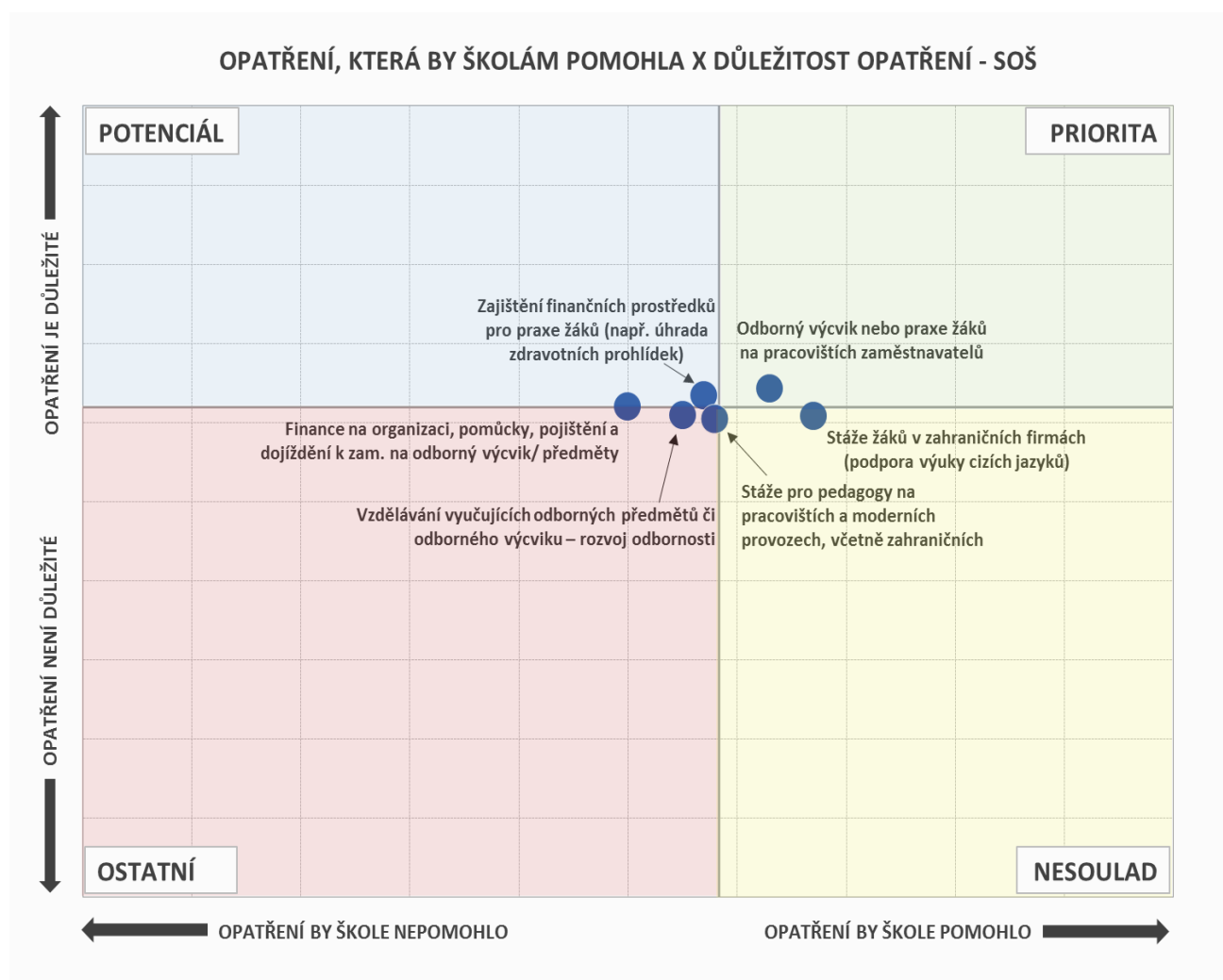


Pozn. Do map je zaneseno sedm nejčastěji zmiňovaných položek a jejich důležitost.

3.4.2. Opatření pro zlepšení realizace intervence - SOŠ

- Hlavní prioritou pro SOŠ je především odborný výcvik na pracovištích zaměstnavatelů – toto opatření uvádějí školy relativně často a přisuzují mu značnou důležitost.
- Určitý potenciál lze spatřovat u opatření týkajícího se zajištění finančních prostředků pro praxe žáků – uvedlo ho méně škol, ale považují ho za důležité. Částečný potenciál je i u zajištění financí na organizaci, pojištění a dojíždění k zaměstnavatelům na odborný výcvik.
- U opatření podporujícího stáže žáků v zahraničních firmách lze pozorovat určitý nesoulad – ačkoliv školy uvádějí toto opatření nejčastěji, jeho důležitost není ve srovnání s ostatními až tak vysoká.

Obr. 27: Opatření, která by školám pomohla, a jejich důležitost - SOŠ

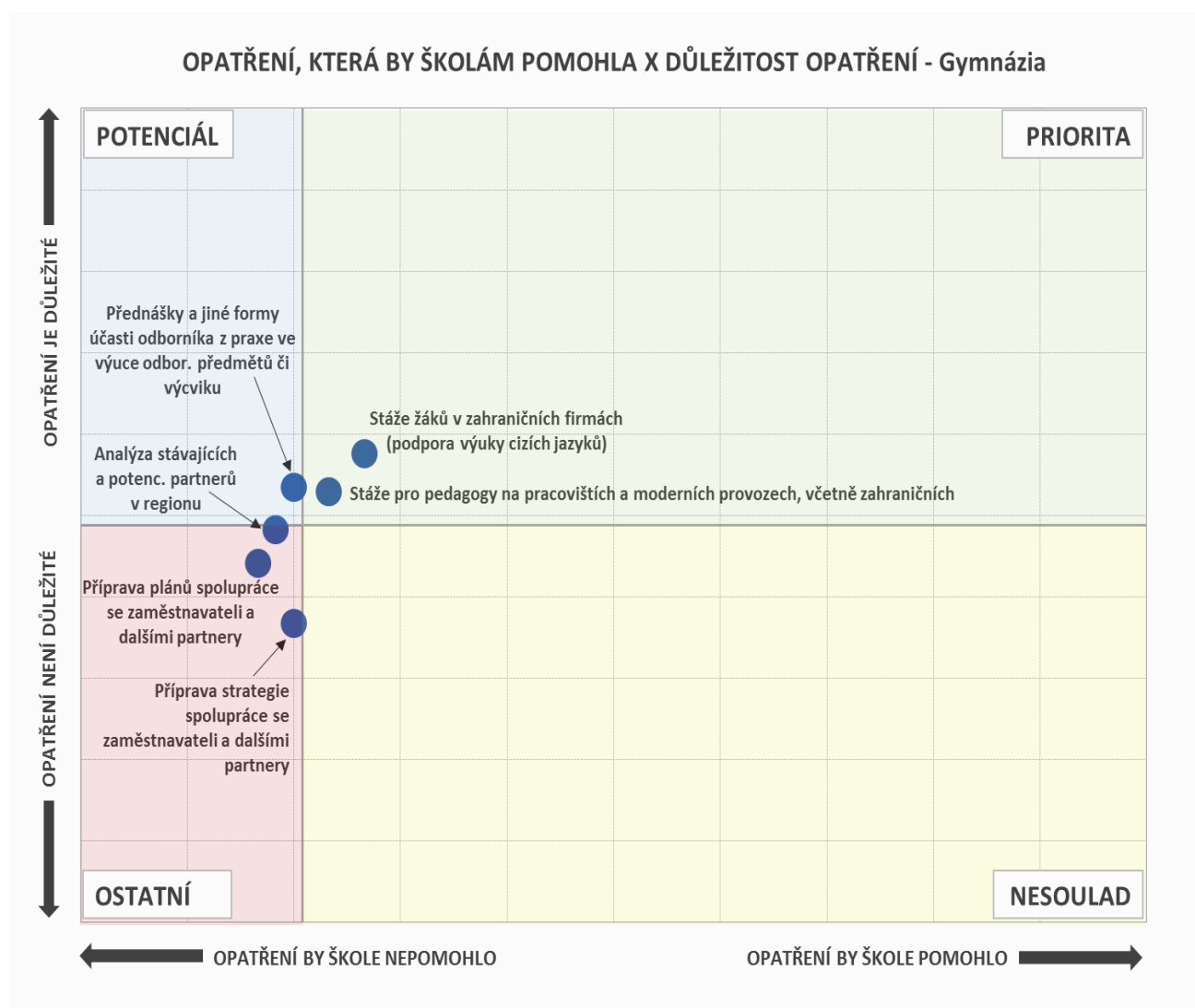


Pozn. Do map je zaneseno šest nejčastěji zmiňovaných položek a jejich důležitost.

3.4.3. Opatření pro zlepšení realizace intervence - gymnázia

- Pro gymnázia jsou hlavní prioritou stáže žáků v zahraničních firmách a stáže pro pedagogy na pracovištích a moderních provozech – tato opatření jsou vnímána jako nejvíce potřebná a zároveň jsou školami hodnocena jako relativně důležitá.
- Přednášky a jiné formy účasti odborníka z praxe ve výuce mohou představovat určitý potenciál – školy tomuto opatření přisuzují značnou míru důležitosti. Částečně lze za potenciál považovat i analýzu stávajících a potenciálních partnerů v regionu.

Obr. 28: Opatření, která by školám pomohla, a jejich důležitost - gymnázia



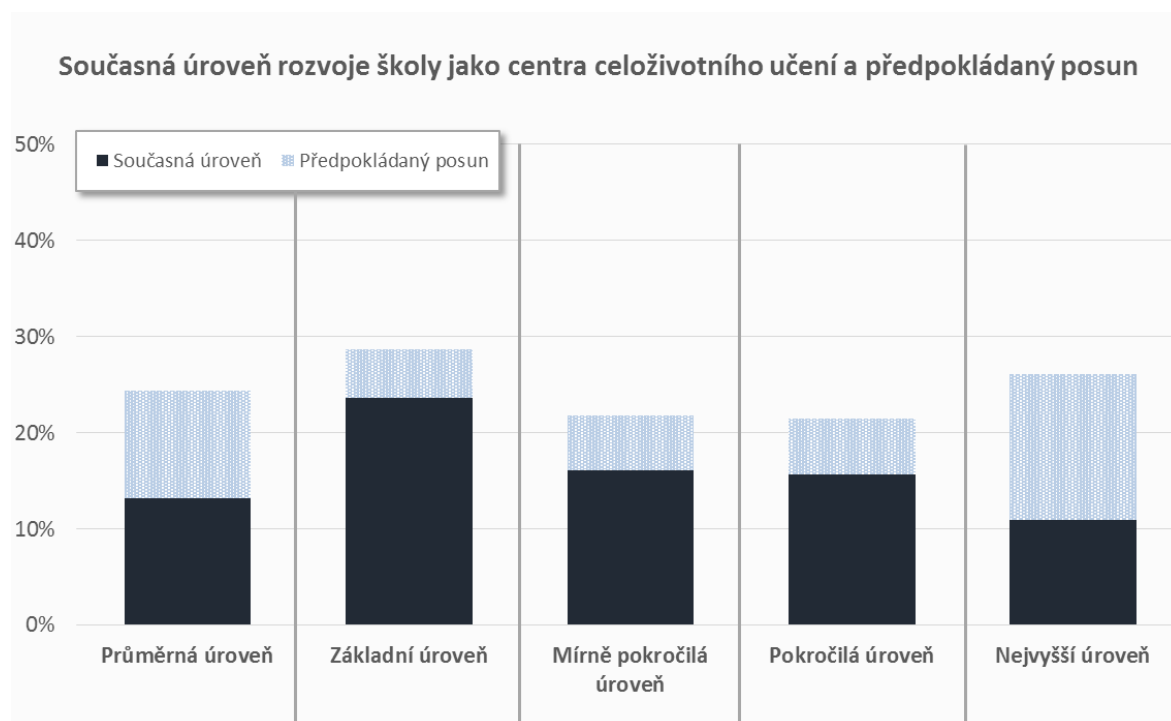
Pozn. Do map je zaneseno šest nejčastěji zmiňovaných položek a jejich důležitost.

4. Rozvoj školy jako centra celoživotního učení

4.1. Současná úroveň a předpokládaný posun

Největší část aktivit škol v rámci rozvoje školy jako centra celoživotního učení je pouze na základní úrovni, tj. školy se v tomto případě dalším vzděláváním příliš nezabývají. Část škol realizuje další vzdělávání pouze okrajově prostřednictvím dílčích aktivit (mírně pokročilá úroveň – 16 %), případně se snaží další vzdělávání rozvíjet (pokročilá úroveň – 15 %). Školy mají zájem hlavně o systematické rozvíjení této oblasti a realizaci aktivit zařaditelných do nejvyšší úrovně (předpokládaný posun na nejvyšší úrovni o 15 %).

Obr. 29: Současná úroveň rozvoje školy jako centra celoživotního učení a předpokládaný posun



Základní úroveň – dalším vzděláváním se škola nezabývá, není součástí vize školy.

Mírně pokročilá úroveň – další vzdělávání je realizováno pouze okrajově, prostřednictvím dílčích aktivit.

Pokročilá úroveň – škola se snaží další vzdělávání rozvíjet (občasná spolupráce s úřady práce a zaměstnavateli, lektory dalšího vzdělávání jsou pracovníci školy, za realizaci dalšího vzdělávání odpovídá pověřený pracovník školy, škola je autorizovanou osobou pro některou z profesních kvalifikací podle zákona 179/2006 Sb.).

Nejvyšší úroveň – další vzdělávání je plnohodnotnou součástí práce školy a je systematicky rozvíjeno (spolupráce s úřady práce a zaměstnavateli, realizace kurzů pro samoplátce, příprava programů dalšího vzdělávání, škola je autorizovanou osobou pro některou z profesních kvalifikací podle zákona 179/2006 Sb. a realizuje kurzy, za realizaci dalšího vzdělávání odpovídá pověřený pracovník školy, většina lektorů prošla vzděláváním v oblasti lektorských dovedností, realizace zájmového a občanského vzdělávání).

- SOU, SOŠ a VOŠ ve většině případů realizují činnosti, které celoživotní učení dále rozvíjí (pokročilá úroveň), SOU se ve větší míře zaměřují také na aktivity, které v sobě obsahují prvky systematického rozvoje této oblasti (nejvyšší úroveň). V případě SOU, SOŠ i VOŠ lze

předpokládat nejvýraznější posun v rámci nejvyšší úrovně – školy mají zájem oblast celoživotního učení dále rozvíjet systematicky.

- Gymnázia se z hlediska realizace činností v oblasti celoživotního učení nacházejí především na základní úrovni a touto oblastí se příliš nezabývají (35 %), případně ji rozvíjí pouze okrajově (mírně pokročilá úroveň – 21 %). Předpokládaný posun je v případě gymnázií obecně nízký, nejvyšší posun lze očekávat v rámci nejvyšší úrovně (předpokládaný posun o 10 %).
- Konzervatoře rozvíjejí oblast celoživotního učení na systematické úrovni (nejvyšší úroveň – 16 %), ale část konzervatoří se dalším vzděláváním příliš nezabývá (základní úroveň – 21 %). Výraznější posun v této oblasti neočekávají.
- Praktické školy se soustředí na činnosti, které celoživotní učení dále rozvíjejí (pokročilá úroveň – 17 %), případně na systematický rozvoj (nejvyšší úroveň – 15 %). Praktické školy mají zájem o posun v této oblasti směrem k aktivitám, jež by celoživotní učení rozvíjely systematicky (předpokládaný posun v rámci nejvyšší úrovně o 21 %).

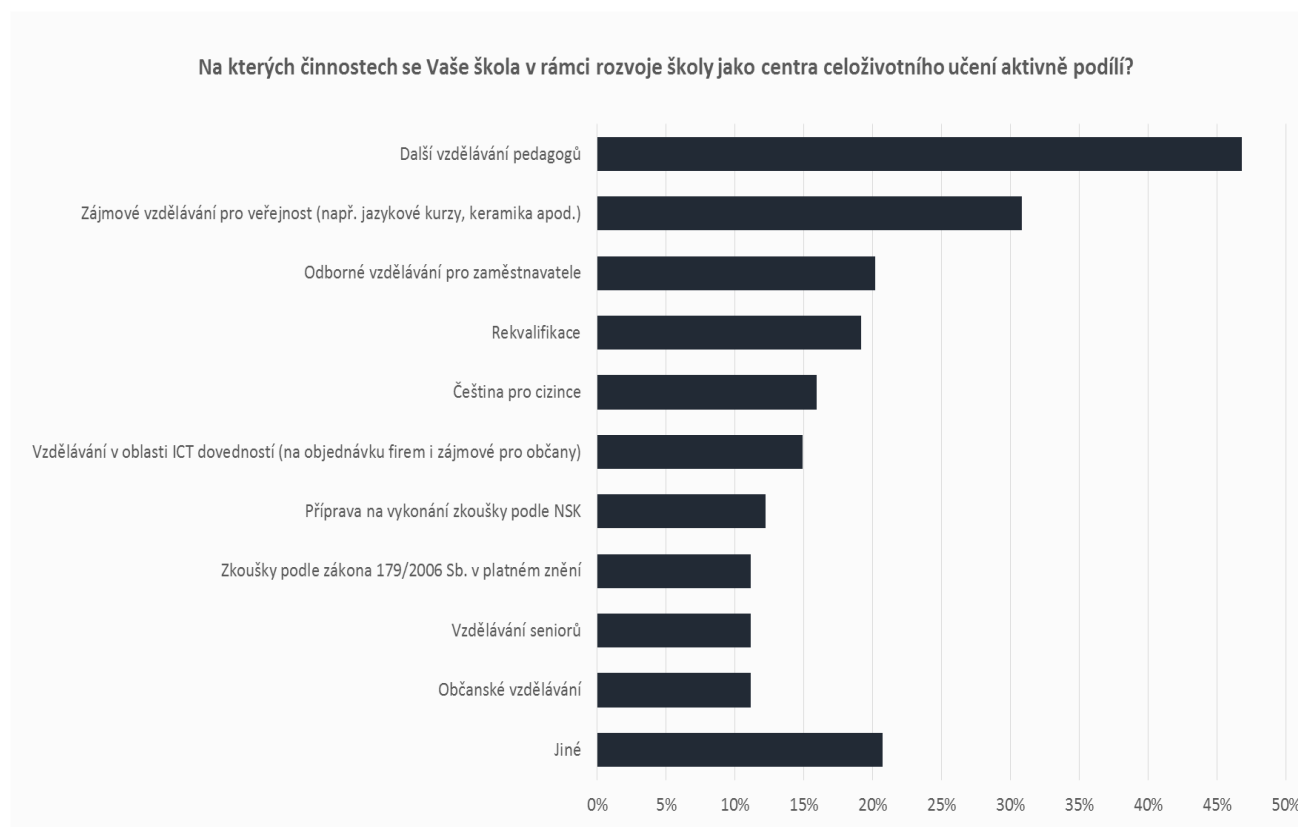
Tab. 11: Současná úroveň rozvoje školy jako centra celoživotního učení a předpokládaný posun - podle typu školy

		Současná úroveň	Předpokládaný posun
SOU (N=35)	Průměrná úroveň	 19%	 + 18%
	Základní úroveň	 10%	 + 4%
	Mírně pokročilá úroveň	 14%	 + 2%
	Pokročilá úroveň	 26%	 + 8%
	Nejvyšší úroveň	 17%	 + 26%
SOŠ (N=100)	Průměrná úroveň	 16%	 + 14%
	Základní úroveň	 19%	 + 4%
	Mírně pokročilá úroveň	 17%	 + 6%
	Pokročilá úroveň	 21%	 + 6%
	Nejvyšší úroveň	 13%	 + 19%
Gymnázium (N=60)	Průměrná úroveň	 8%	 + 9%
	Základní úroveň	 35%	 + 5%
	Mírně pokročilá úroveň	 21%	 + 7%
	Pokročilá úroveň	 8%	 + 7%
	Nejvyšší úroveň	 5%	 + 10%
VOŠ (N=34)	Průměrná úroveň	 15%	 + 11%
	Základní úroveň	 19%	 + 6%
	Mírně pokročilá úroveň	 14%	 + 7%
	Pokročilá úroveň	 18%	 + 3%
	Nejvyšší úroveň	 13%	 + 16%
Konzervatoř (N=7)	Průměrná úroveň	 12%	 + 6%
	Základní úroveň	 21%	 + 0%
	Mírně pokročilá úroveň	 10%	 + 5%
	Pokročilá úroveň	 2%	 + 2%
	Nejvyšší úroveň	 16%	 + 8%
Praktická škola (N=9)	Průměrná úroveň	 15%	 + 15%
	Základní úroveň	 6%	 + 0%
	Mírně pokročilá úroveň	 11%	 + 0%
	Pokročilá úroveň	 17%	 + 9%
	Nejvyšší úroveň	 15%	 + 21%

4.2. Aktivita, které školy realizují v rámci této intervence

Školy se v rámci celoživotního učení zaměřují především na další vzdělávání pedagogů (47 %), zájmové vzdělávání pro veřejnost (31 %), odborné vzdělávání pro zaměstnavatele (20 %) a rekvalifikace (19 %).

Obr. 30: Činnosti, na kterých se školy v rámci rozvoje školy jako centra celoživotního učení aktivně podílí



- SOU se v rámci celoživotního učení zaměřují především na a odborné vzdělávání pro zaměstnavatele (46 %), další vzdělávání pedagogů (43 %) a rekvalifikace (43 %).
- SOŠ a VOŠ se nejčastěji zaměřují na další vzdělávání pedagogů, zájmové vzdělávání pro veřejnost a odborné vzdělávání pro zaměstnavatele.
- Gymnázia a konzervatoře se v rámci této oblasti angažují v dalším vzdělávání pedagogů a v zájmovém vzdělávání pro veřejnost. Konzervatoře se navíc podílí na výuce češtiny pro cizince (43 %).
- Praktické školy se v rámci celoživotního učení zabývají rekvalifikacemi (33 %), případně danou oblast vůbec nerozvíjejí (kategorie Jiné).

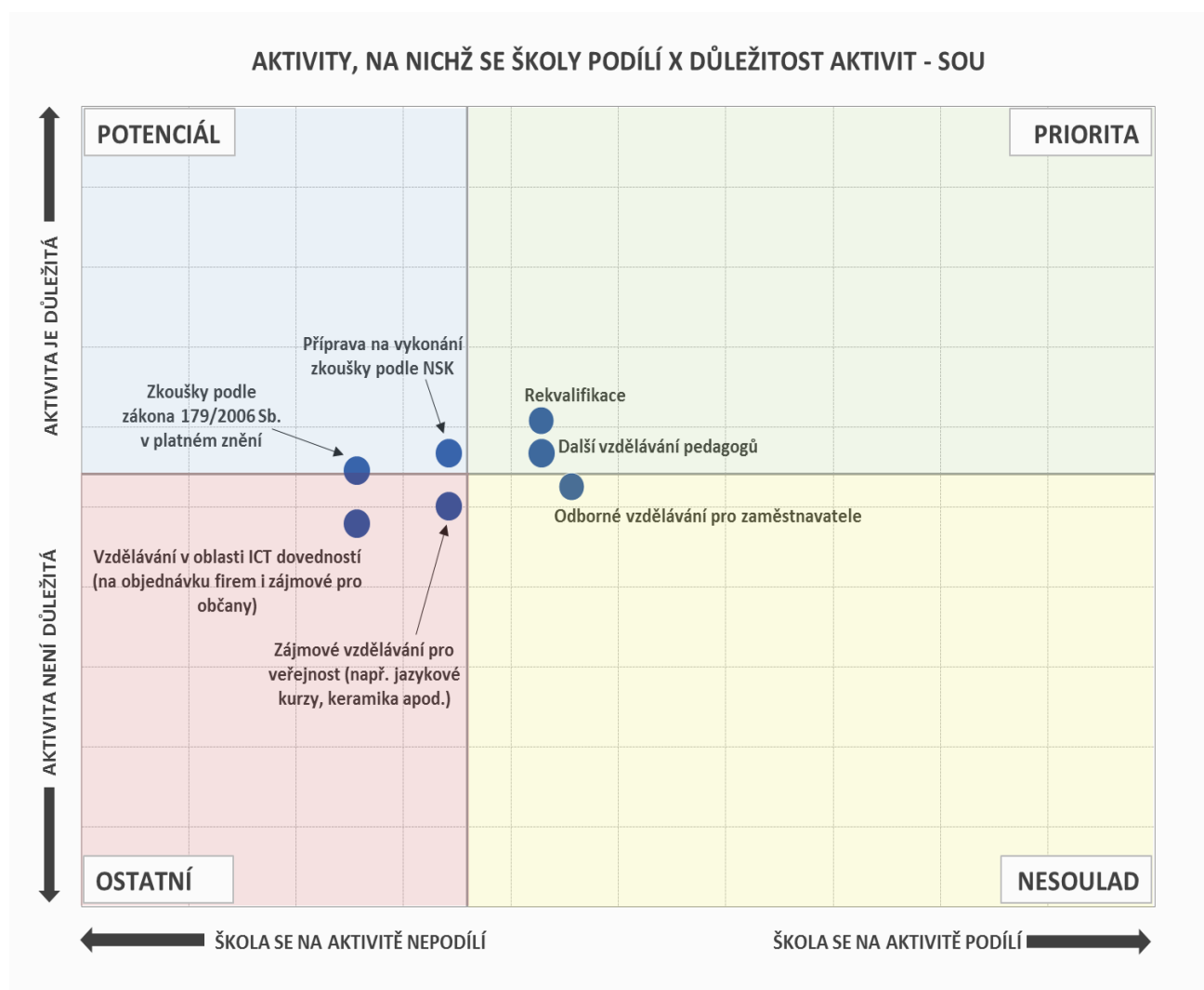
Tab. 12: Činnosti, na kterých se školy v rámci rozvoje školy jako centra celoživotního učení aktivně podílí - podle typu školy

		Typ školy		Kraj	
		N	%	N	%
SOU (N=35)	Odborné vzdělávání pro zaměstnavatele	16	46%	38	20%
	Další vzdělávání pedagogů	15	43%	88	47%
	Rekvalifikace	15	43%	36	19%
SOŠ (N=100)	Další vzdělávání pedagogů	44	44%	88	47%
	Zájmové vzdělávání pro veřejnost (např. jazykové kurzy, keramika apod.)	34	34%	58	31%
	Odborné vzdělávání pro zaměstnavatele	29	29%	38	20%
Gymnázium (N=60)	Další vzdělávání pedagogů	33	55%	88	47%
	Zájmové vzdělávání pro veřejnost (např. jazykové kurzy, keramika apod.)	18	30%	58	31%
	Jiné: Nezabývají se touto aktivitou, Jazykové vzdělávání, Kurzy pro žáky ZŠ	15	25%	39	21%
VOŠ (N=34)	Další vzdělávání pedagogů	15	44%	88	47%
	Zájmové vzdělávání pro veřejnost (např. jazykové kurzy, keramika apod.)	13	38%	58	31%
	Odborné vzdělávání pro zaměstnavatele	13	38%	38	20%
Konzervatoř (N=7)	Další vzdělávání pedagogů	5	71%	88	47%
	Zájmové vzdělávání pro veřejnost (např. jazykové kurzy, keramika apod.)	3	43%	58	31%
	Čeština pro cizince	3	43%	30	16%
Praktická škola (N=9)	Jiné: Vzdělávání zrakově postižených, Další vzdělávání podle §114 zák. 561/2004 Sb.	4	44%	39	21%
	Rekvalifikace	3	33%	36	19%

4.2.1. Aktivity, na nichž se v rámci této intervence podílí SOU

- Prioritou SOU jsou především rekvalifikace a další vzdělávání pedagogů – SOU se na těchto činnostech aktivně podílí a zároveň je hodnotí jako velmi důležité.
- Určitý potenciál leží v přípravě na vykonání zkoušek podle NSK – ačkoliv se SOU na této aktivitě nepodílí do takové míry jako v ostatních sledovaných případech, je tato činnost vnímána jako důležitá. Částečně lze potenciál spatřovat i ve zkouškách podle zákona 179/2006 Sb. v platném znění.
- SOU jsou aktivní i v oblasti odborného vzdělávání pro zaměstnavatele, nicméně ve srovnání s ostatními položkami není tato aktivita až tak důležitá.

Obr. 31: Aktivita, na nichž se školy podílí, a jejich důležitost - SOU

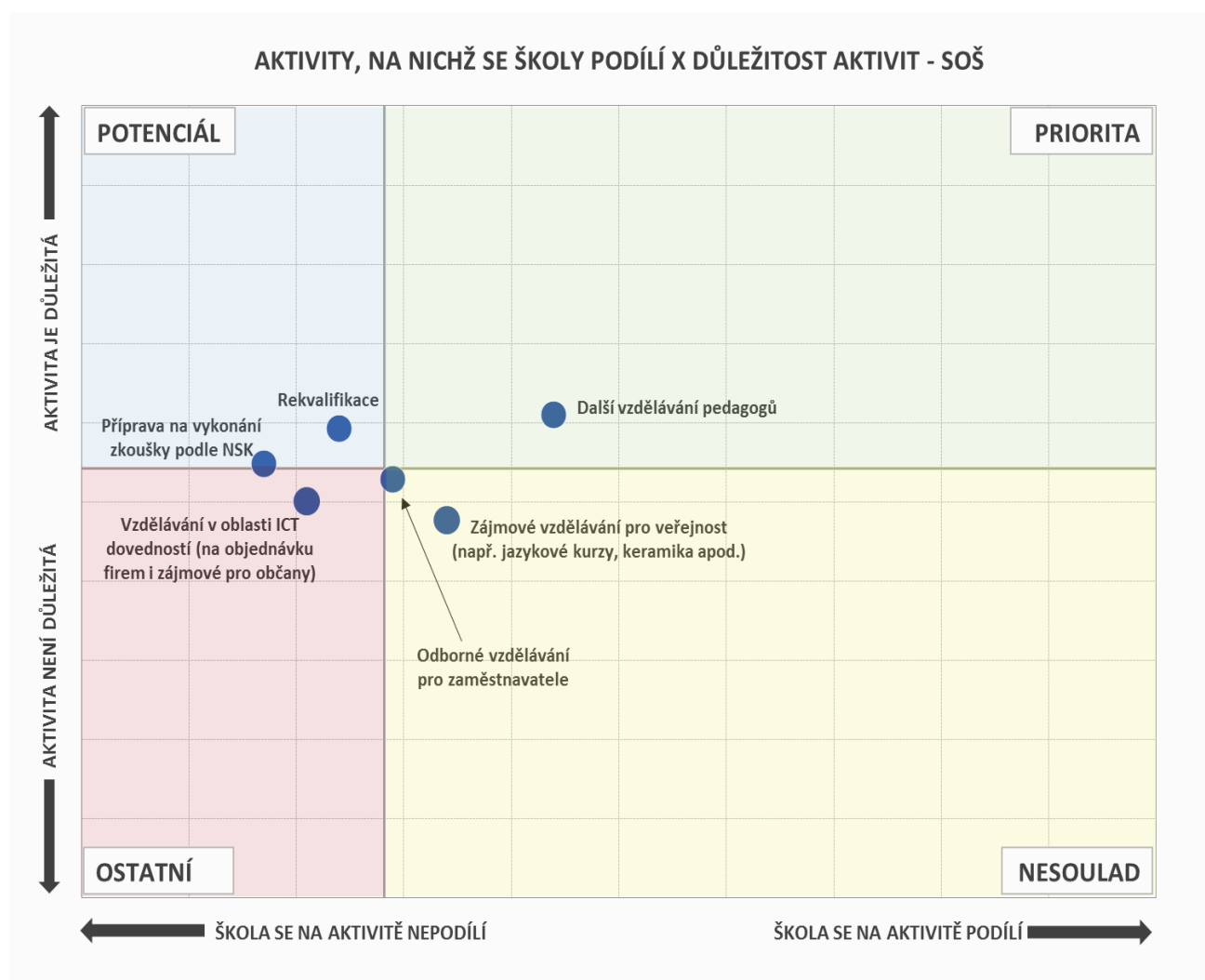


Pozn. Do map je zaneseno sedm nejčastěji zmiňovaných položek a jejich důležitost.

4.2.2. Aktivita, na nichž se v rámci této intervence podílí SOŠ

- Hlavní prioritou SOŠ je další vzdělávání pedagogů – tato činnost je SOŠ realizována nejčastěji a také ji přisuzují nejvyšší důležitost.
- Prostor pro další rozvíjení celoživotního učení můžeme spatřovat v rekvalifikacích – i tato činnost je SOŠ považována za důležitou, přestože se na této aktivitě školy tolik nepodílí. Částečný potenciál je i v přípravě na vykonání zkoušek podle NSK.
- SOU jsou poměrně aktivní v realizaci zájmového vzdělávání pro veřejnost, a také odborného vzdělávání pro zaměstnavatele, nicméně těmto činnostem přisuzují nižší míru důležitosti.

Obr. 32: Aktivita, na nichž se školy podílí, a jejich důležitost - SOŠ

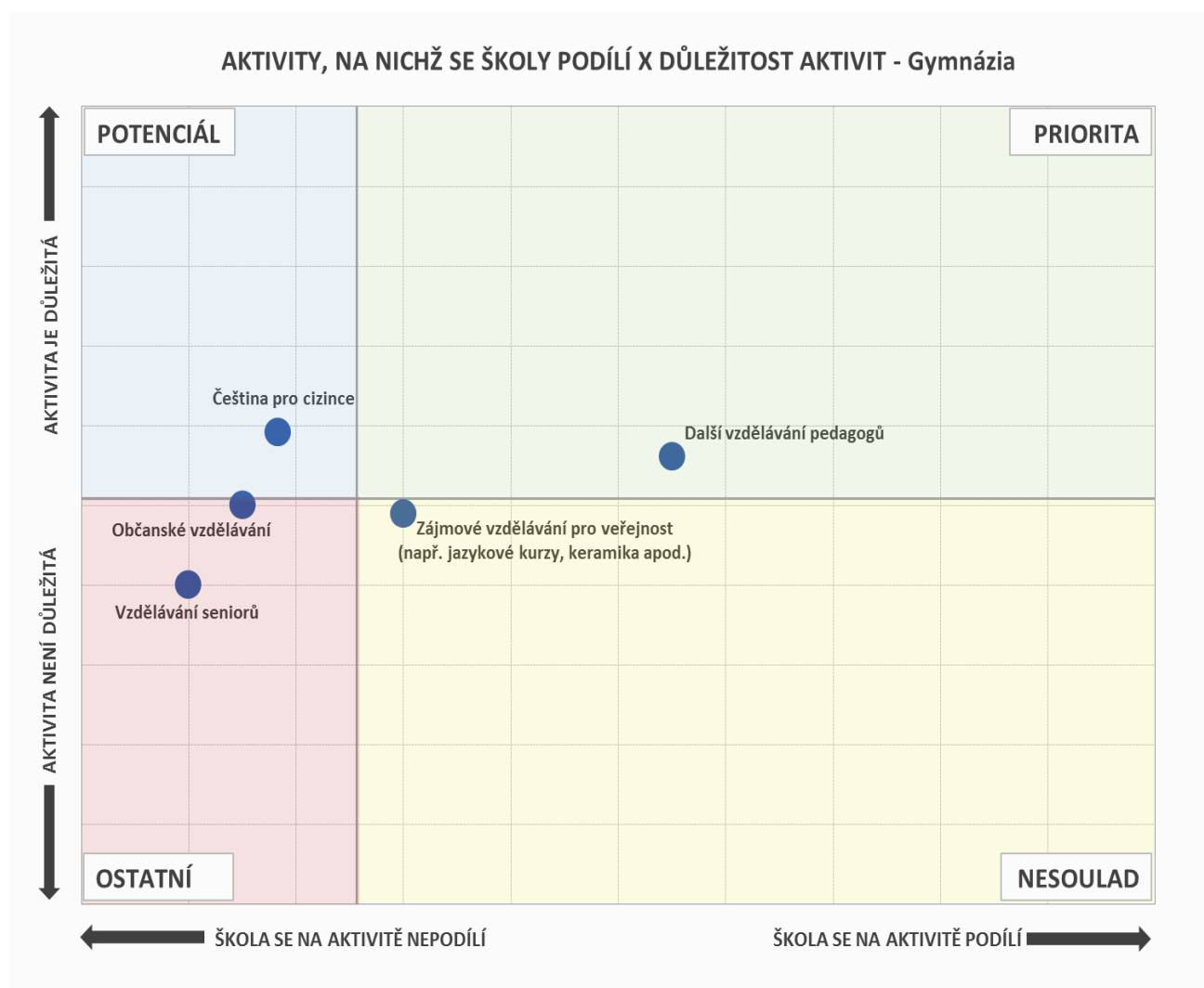


Pozn. Do map je zaneseno šest nejčastěji zmiňovaných položek a jejich důležitost.

4.2.3. Aktivita, na nichž se v rámci této intervence podílí gymnázia

- Pro gymnázia je prioritou především další vzdělávání pedagogů – v tomto jsou gymnázia nejvíce aktivní a hodnotí ji jako důležitou.
- Určitý prostor pro další rozvíjení celoživotního učení lze spatřovat ve výuce češtiny pro cizince – přestože tuto aktivitu realizují v menší míře než ostatní, její důležitost je vysoká.
- Gymnázia jsou aktivní i v zájmovém vzdělávání pro veřejnost, ale důležitost této aktivity ve srovnání s ostatními je nižší.

Obr. 33: Aktivita, na nichž se školy podílí, a jejich důležitost – gymnázia

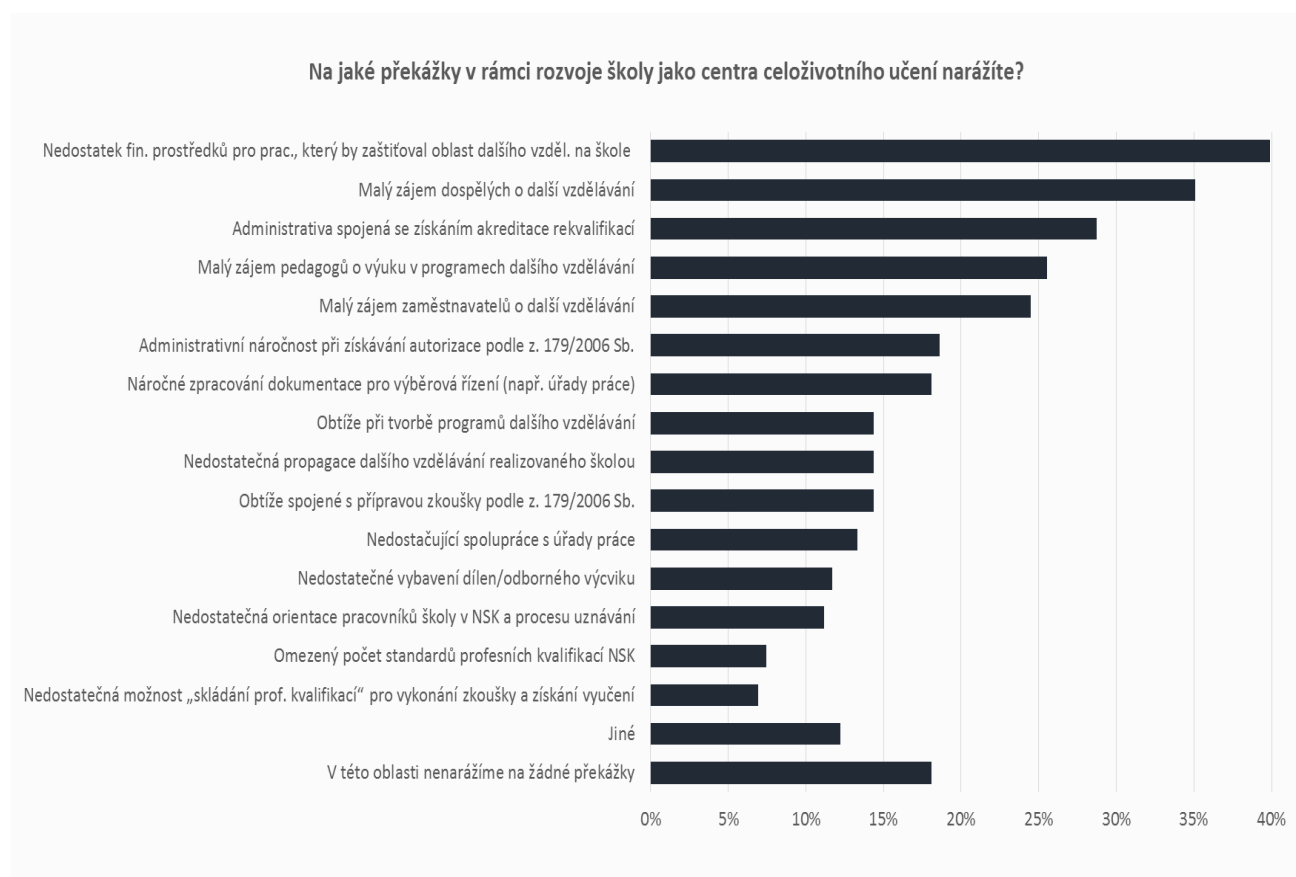


Pozn. Do map je zaneseno pět nejčastěji zmiňovaných položek a jejich důležitost.

4.3. Překážky, na které školy naráží v rámci této intervence

V rámci rozvoje celoživotního učení školy nejčastěji narážejí na nedostatek finančních prostředků pro pracovníky, kteří by zajišťovali oblast dalšího vzdělávání na školách (téměř 40 %), malý zájem dospělých o další vzdělávání (35 %), administrativu spojenou se získáním akreditace (29 %) a malý zájem pedagogů o výuku v programech dalšího vzdělávání (26 %).

Obr. 34: Překážky, na které školy naráží v rámci rozvoje školy jako centra celoživotního učení



- Pro SOU, SOŠ, gymnázia a VOŠ jsou nejčastějšími překážkami nedostatek finančních prostředků pro pracovníky, kteří by tuto oblast na školách zajišťovali, dále malý zájem dospělých o další vzdělávání.
- Překážkou pro SOU je navíc administrativní náročnost při získávání autorizace (46 %); v případě SOŠ se projevuje malý zájem zaměstnavatelů o další vzdělávání (33 %); gymnázia se potýkají s malým zájmem pedagogů o výuku v programech dalšího vzdělávání (27 %). Pro VOŠ je překážkou administrativa spojená se získáním akreditace rekvalifikací (41 %).
- Konzervatoře a praktické školy naráží na nedostatek finančních prostředků, praktické školy se navíc potýkají s administrativní náročností spojenou se získáním akreditace rekvalifikací (44 %) a při získávání autorizace.

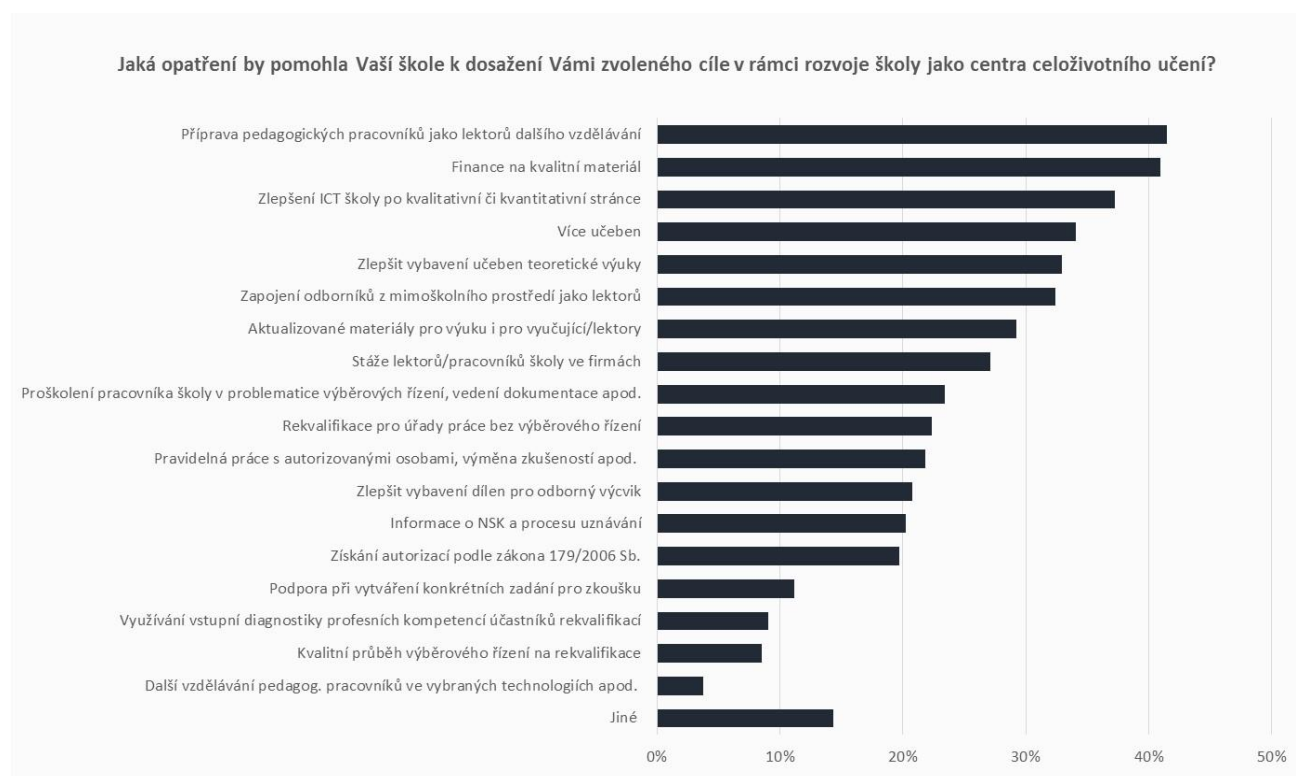
Tab. 13: Překážky, na které školy naráží v rámci rozvoje školy jako centra celoživotního učení – podle typu školy

		Typ školy		Kraj	
		N	%	N	%
SOU (N=35)	Nedostatek fin. prostředků pro prac., který by zaštiťoval oblast dalšího vzdělávání na škole	17	49%	75	40%
	Malý zájem dospělých o další vzdělávání	16	46%	66	35%
	Administrativní náročnost při získávání autorizace podle z. 179/2006 Sb.	16	46%	35	19%
SOŠ (N=100)	Nedostatek fin. prostředků pro prac., který by zaštiťoval oblast dalšího vzdělávání na škole	43	43%	75	40%
	Malý zájem dospělých o další vzdělávání	43	43%	66	35%
	Malý zájem zaměstnavatelů o další vzdělávání	33	33%	46	24%
Gymnázium (N=60)	Nedostatek fin. prostředků pro prac., který by zaštiťoval oblast dalšího vzdělávání na škole	18	30%	75	40%
	V této oblasti nenarážíme na žádné překážky	17	28%	34	18%
	Malý zájem dospělých o další vzdělávání	16	27%	66	35%
	Malý zájem pedagogů o výuku v programech dalšího vzdělávání	16	27%	48	26%
VOŠ (N=34)	Nedostatek fin. prostředků pro prac., který by zaštiťoval oblast dalšího vzdělávání na škole	14	41%	75	40%
	Malý zájem dospělých o další vzdělávání	14	41%	66	35%
	Administrativa spojená se získáním akreditace rekvalifikací	14	41%	54	29%
Konzervatoř (N=7)	Nedostatek fin. prostředků pro prac., který by zaštiťoval oblast dalšího vzdělávání na škole	3	43%	75	40%
	V této oblasti nenarážíme na žádné překážky	3	43%	34	18%
Praktická škola (N=9)	Nedostatek fin. prostředků pro prac., který by zaštiťoval oblast dalšího vzdělávání na škole	4	44%	75	40%
	Administrativa spojená se získáním akreditace rekvalifikací	4	44%	54	29%
	Administrativní náročnost při získávání autorizace podle z. 179/2006 Sb.	4	44%	35	19%

4.4. Opatření pro zlepšení realizace intervence

Školám by v oblasti rozvoje celoživotního učení nejvíce pomohla příprava pedagogických pracovníků jako lektorů dalšího vzdělávání (41 %), dále finance na kvalitní materiál (41 %) a zlepšení ICT školy po kvantitativní i kvalitativní stránce (37 %).

Obr. 35: Opatření, která by pomohla školám k dosažení zvoleného cíle v rámci rozvoje školy jako centra celoživotního učení



- SOU by uvítaly více financí na kvalitní materiál (77 %), zlepšení vybavení učeben teoretické výuky (63 %), zlepšení ICT školy (51 %) a zlepšení vybavení dílen (51 %).
- SOŠ také často zmiňují více financí na kvalitní materiál (49 %), dále přípravu pedagogických pracovníků jako lektorů dalšího vzdělávání (42 %) a stáže lektorů (pracovníků školy) ve firmách (37 %).
- Gymnázia a VOŠ zdůrazňují potřebu přípravu pedagogických pracovníků jako lektorů dalšího vzdělávání a více učeben. Gymnázia by dále uvítaly zlepšení ICT školy (40 %), VOŠ více financí na kvalitní materiál (41 %).
- Konzervatoře a praktické školy často zmiňují potřebu financí na kvalitní materiál a více učeben. Konzervatoře by navíc potřebovaly zlepšit vybavení učeben teoretické výuky (86 %) a aktualizované materiály pro výuku i pro vyučující (57 %). Praktické školy zdůrazňují přípravu pedagogických pracovníků jako lektorů dalšího vzdělávání (67 %).

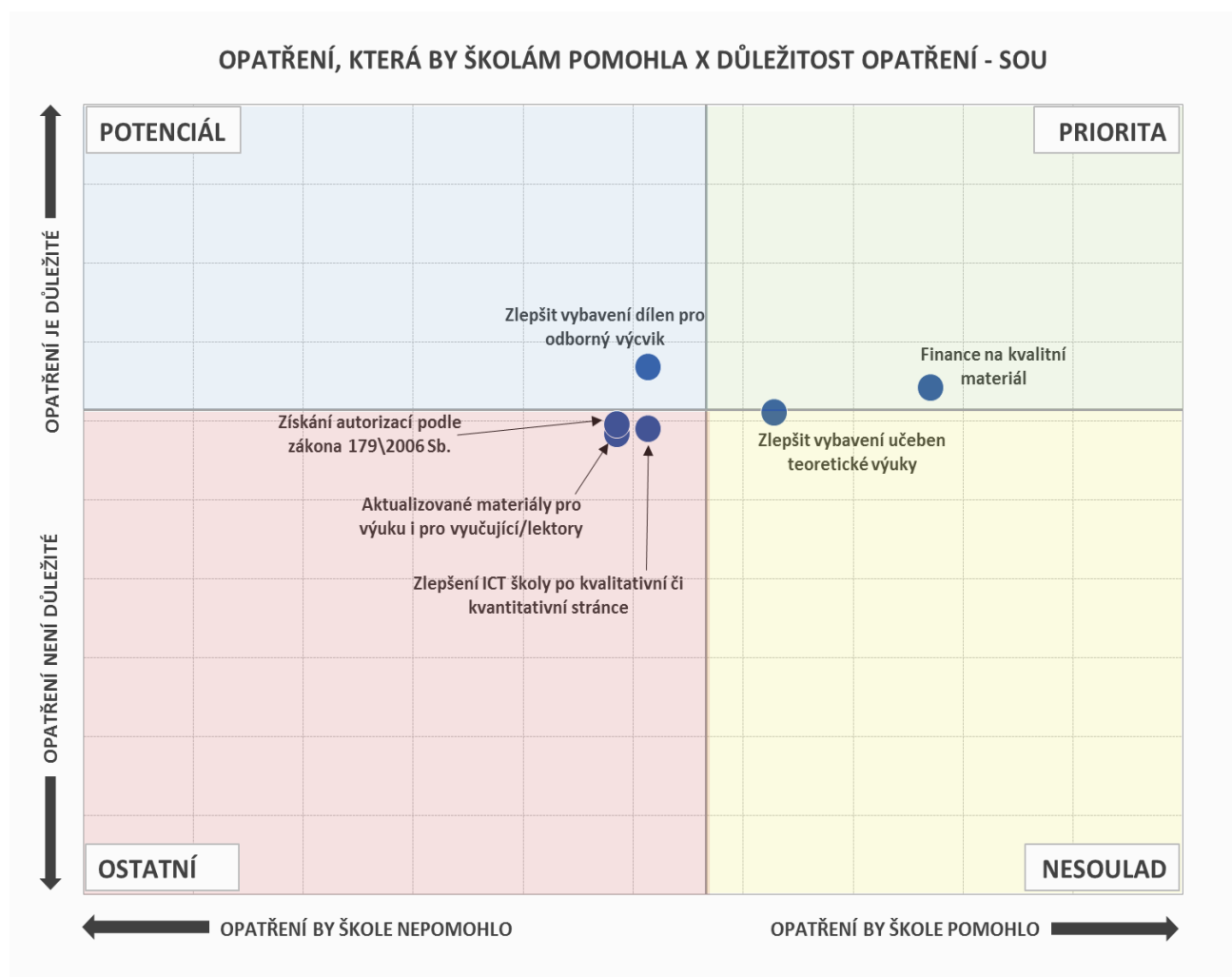
Tab. 14: Opatření, která by pomohla školám k dosažení zvoleného cíle v rámci rozvoje školy jako centra celoživotního učení - podle typu školy

		Typ školy		Kraj	
		N	%	N	%
SOU (N=35)	Finance na kvalitní materiál	27	77%	77	41%
	Zlepšit vybavení učeben teoretické výuky	22	63%	62	33%
	Zlepšení ICT školy po kvalitativní či kvantitativní stránce	18	51%	70	37%
	Zlepšit vybavení dílen pro odborný výcvik	18	51%	39	21%
SOŠ (N=100)	Finance na kvalitní materiál	49	49%	77	41%
	Příprava pedagogických pracovníků jako lektorů dalšího vzdělávání	42	42%	78	41%
	Stáže lektorů/pracovníků školy ve firmách	37	37%	51	27%
Gymnázium (N=60)	Příprava pedagogických pracovníků jako lektorů dalšího vzdělávání	24	40%	78	41%
	Zlepšení ICT školy po kvalitativní či kvantitativní stránce	24	40%	70	37%
	Více učeben	18	30%	64	34%
VOŠ (N=34)	Více učeben	19	56%	64	34%
	Příprava pedagogických pracovníků jako lektorů dalšího vzdělávání	14	41%	78	41%
	Finance na kvalitní materiál	14	41%	77	41%
Konzervatoř (N=7)	Zlepšit vybavení učeben teoretické výuky	6	86%	62	33%
	Více učeben	4	57%	64	34%
	Finance na kvalitní materiál	4	57%	77	41%
	Aktualizované materiály pro výuku i pro vyučující/lektory	4	57%	55	29%
Praktická škola (N=9)	Příprava pedagogických pracovníků jako lektorů dalšího vzdělávání	6	67%	78	41%
	Finance na kvalitní materiál	5	56%	77	41%
	Více učeben	4	44%	64	34%

4.4.1. Opatření pro zlepšení realizace intervence - SOU

- Hlavní prioritou SOU je zajištění financí na kvalitní materiál – toto opatření je SOU zmiňováno nejčastěji a jeho důležitost je vysoká.
- SOU častěji uvádějí i potřebu zlepšit vybavení učeben teoretické výuky, ale důležitost této aktivity je průměrná.
- Určitý potenciál v rozvoji celoživotního učení představuje zlepšení vybavení dílen pro odborný výcvik – přestože toto opatření není tak často zmiňováno ve srovnání s ostatními, SOU mu přiřkládají velkou důležitost.

Obr. 36: Opatření, která by školám pomohla, a jejich důležitost - SOU



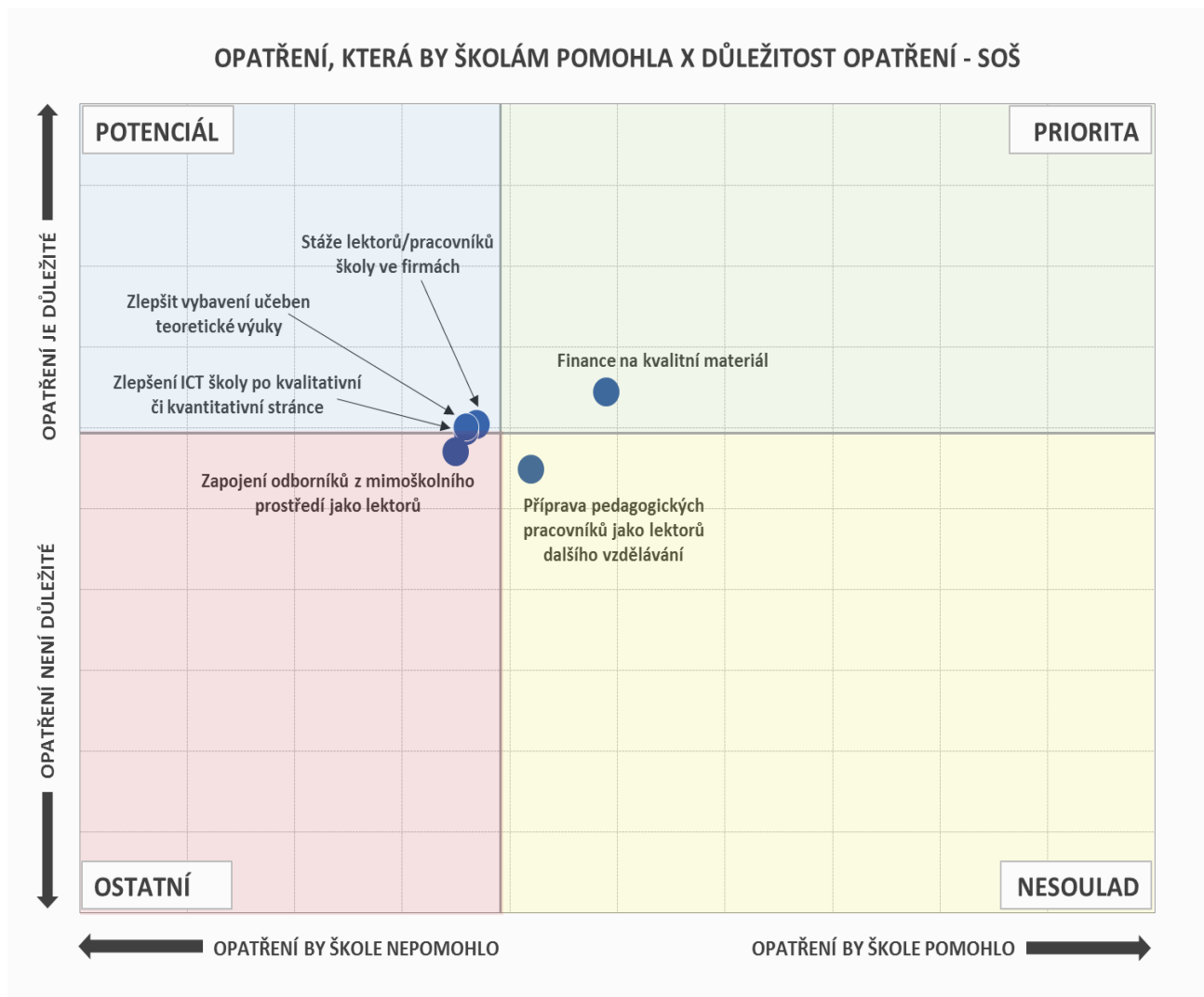
Pozn. Do map je zaneseno šest nejčastěji zmiňovaných položek a jejich důležitost.

4.4.2. Opatření pro zlepšení realizace intervence - SOŠ

- Hlavní prioritou SOŠ je zajištění financí na kvalitní materiál - školami je toto opatření uváděno nejčastěji a zároveň je hodnoceno jako velmi důležité.
- Rozvoji celoživotního učení mohou pomoci stáže lektorů a pracovníků školy ve firmách, zlepšení vybavení učeben teoretické výuky i zlepšení ICT vybavení školy.

- Určitý nesoulad lze vidět v přípravě pedagogických pracovníků jako lektorů dalšího vzdělávání – SOŠ zmiňují toto opatření relativně často, ale považují ho za méně důležité.

Obr. 37: Opatření, která by školám pomohla, a jejich důležitost - SOŠ

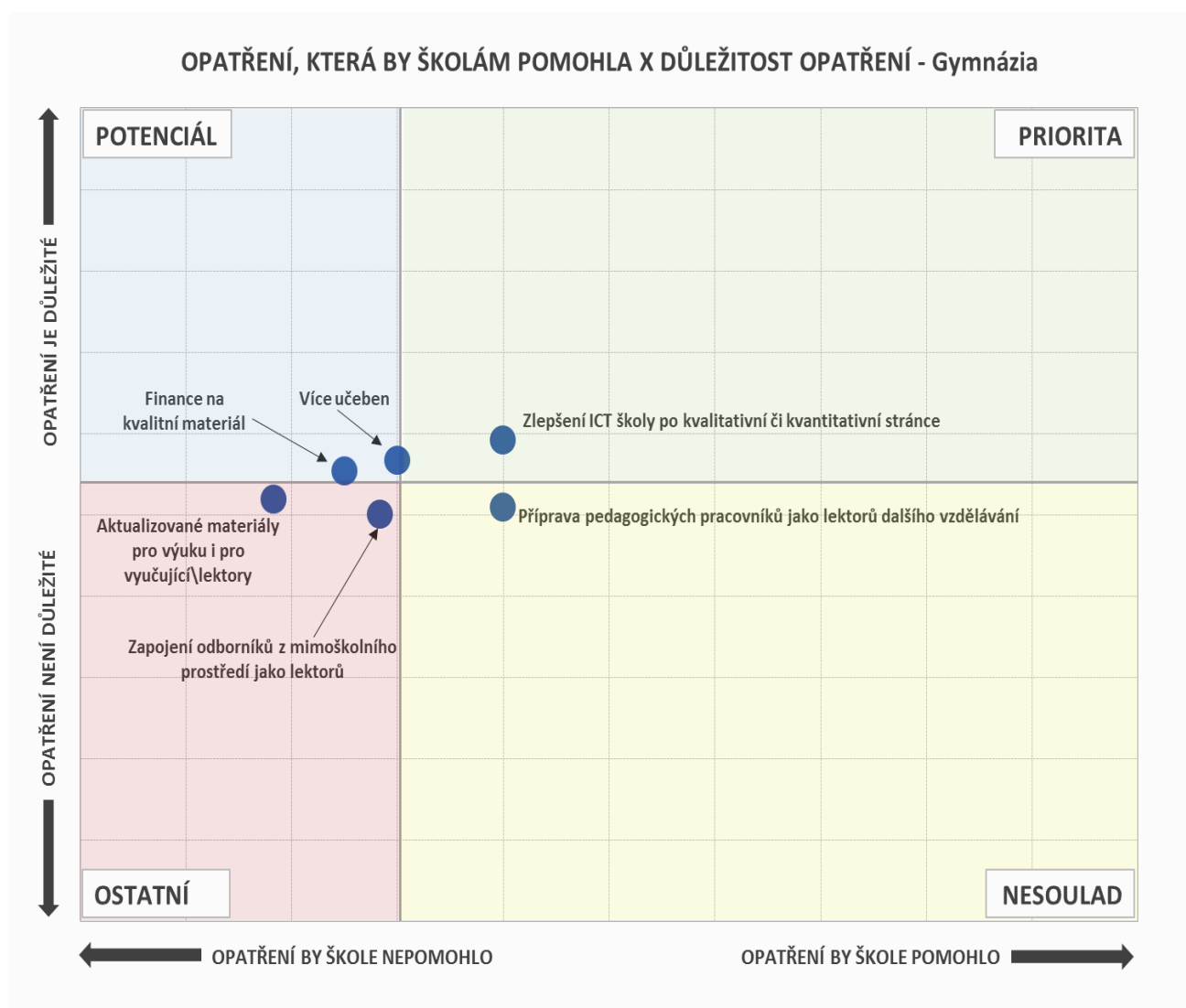


Pozn. Do map je zaneseno šest nejčastěji zmiňovaných položek a jejich důležitost.

4.4.3. Opatření pro zlepšení realizace intervence - gymnázia

- V případě gymnázií lze za hlavní prioritu označit zlepšení ICT vybavení školy. Gymnázia uvádějí toto opatření jako jedno z nejčastějších a současně ho považují za důležité.
- Příprava pedagogických pracovníků jako lektorů dalšího vzdělávání je gymnázii uváděno jako další z nejčastějších opatření, ale tomuto opatření přisuzují nižší důležitost.
- Určitý prostor pro rozvíjení této oblasti by dále mohlo přinést více učeben a finance na kvalitní materiál – školy je považují za důležitá opatření.

Obr. 38: Opatření, která by školám pomohla, a jejich důležitost - gymnázia



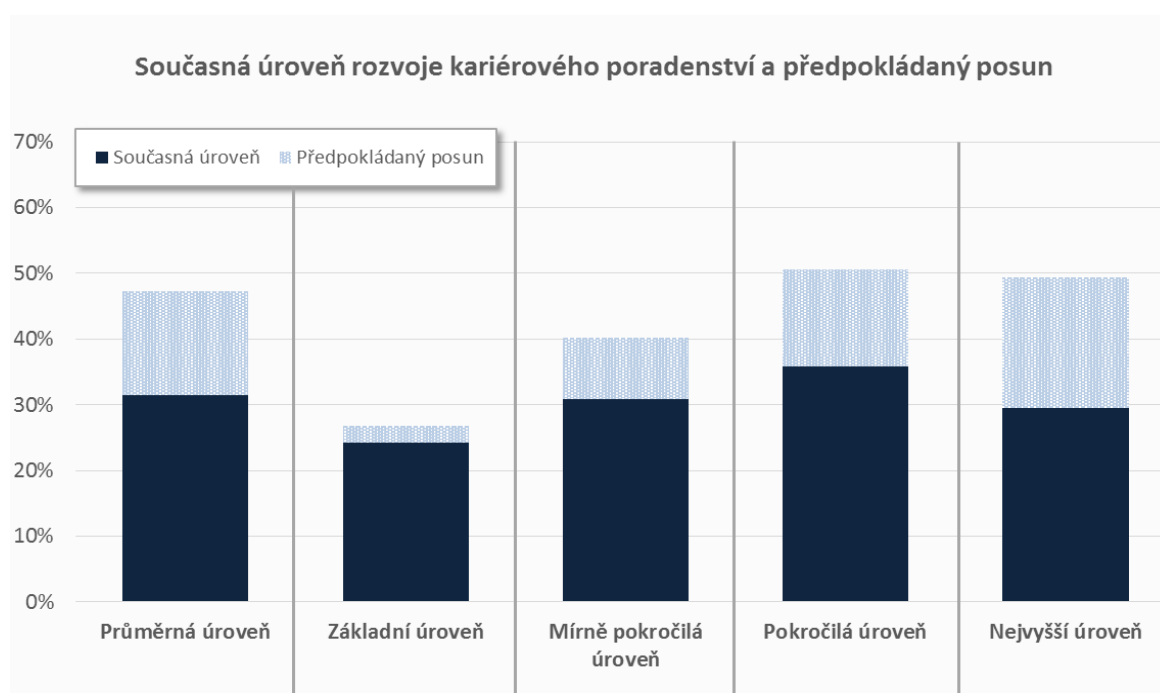
Pozn. Do map je zaneseno šest nejčastěji zmiňovaných položek a jejich důležitost.

5. Rozvoj kariérového poradenství

5.1. Současná úroveň a předpokládaný posun

Školy v rámci kariérového poradenství nejčastěji realizují činnosti, jež je možné zařadit do pokročilé (36 %) nebo mírně pokročilé (31 %) či nejvyšší (29 %) úrovně. Největší posun lze očekávat v nejvyšší úrovni (předpokládaný posun o 20 %) – školy deklarují zájem o vytvoření interního systému kariérového poradenství a rozvíjení této oblasti prostřednictvím dalších dílčích činností/aktivit.

Obr. 39: Současná úroveň rozvoje kariérového poradenství a předpokládaný posun



Základní úroveň – podpora kompetencí k podnikavosti probíhá na informativní bázi, škola tuto oblast podporuje tak, jak je zadáno v RVP.

Mírně pokročilá úroveň – podpora kompetencí k podnikavosti probíhá pouze v podobě dílčích aktivit, bez celkové strategie (zapojení do projektů ESF, mezinárodních programů Leonardo Da Vinci, využití těchto zkušeností bez celkové koncepce).

Pokročilá úroveň – systematický a aktivní rozvoj podpory kompetencí k podnikavosti (škola spolupracuje s celorepublikovými iniciativami na podporu podnikavosti – CEFIF, spoluúčast na projektech na celostátní nebo krajské úrovni, pravidelné využívání informací a podnětů k rozvoji oblasti).

Nejvyšší úroveň – systematický rozvoj podpory kompetencí k podnikavosti je jednou z priorit školy, pro oblast je vyčleněn pracovník školy, který se o aktivity podporující podnikavost a koordinaci učitelů a je doplňován dalšími dílčími aktivitami (projektové dny, konzultace a exkurze, aktivní zapojení žáků do vedení vyučování, kooperace s podnikateli z okolí).

- V případě SOU a SOŠ jsou podíly realizovaných aktivit relativně rovnoměrně rozložené mezi všechny úrovně, přičemž SOU realizují aktivity především v rámci mírně pokročilé

úrovně (37 %) a SOŠ v rámci pokročilé úrovně (38 %). U SOU i SOŠ lze nicméně očekávat posun především v rámci nejvyšší úrovně.

- VOŠ realizují především aktivity v rámci mírně pokročilé (30 %) nebo případně pokročilé (29 %) úrovně. Největší posun lze i u VOŠ očekávat v rámci nejvyšší úrovně (předpokládaný posun o 18 %).
- V případě gymnázií jsou podíly realizovaných aktivit relativně rovnoměrně rozložené mezi všechny úrovně, přičemž školy realizují aktivity především v rámci pokročilé úrovně (36 %). U gymnázií lze očekávat posun především v rámci nejvyšší úrovně (předpokládaný posun o 19 %).
- V případě konzervatoří je kariérové poradenství realizováno především v rámci mírně pokročilé úrovně (26 %). Konzervatoře nicméně mají zájem o další rozvíjení této oblasti a o systémový přístup (nejvyšší úroveň – předpokládaný posun o 18 %).
- Praktické školy se pohybují především v rámci pokročilé úrovně (43 %). Největší posun lze očekávat v rámci nejvyšší (předpokládaný posun o 16 %) či případně pokročilé (předpokládaný posun o 13 %) úrovně.

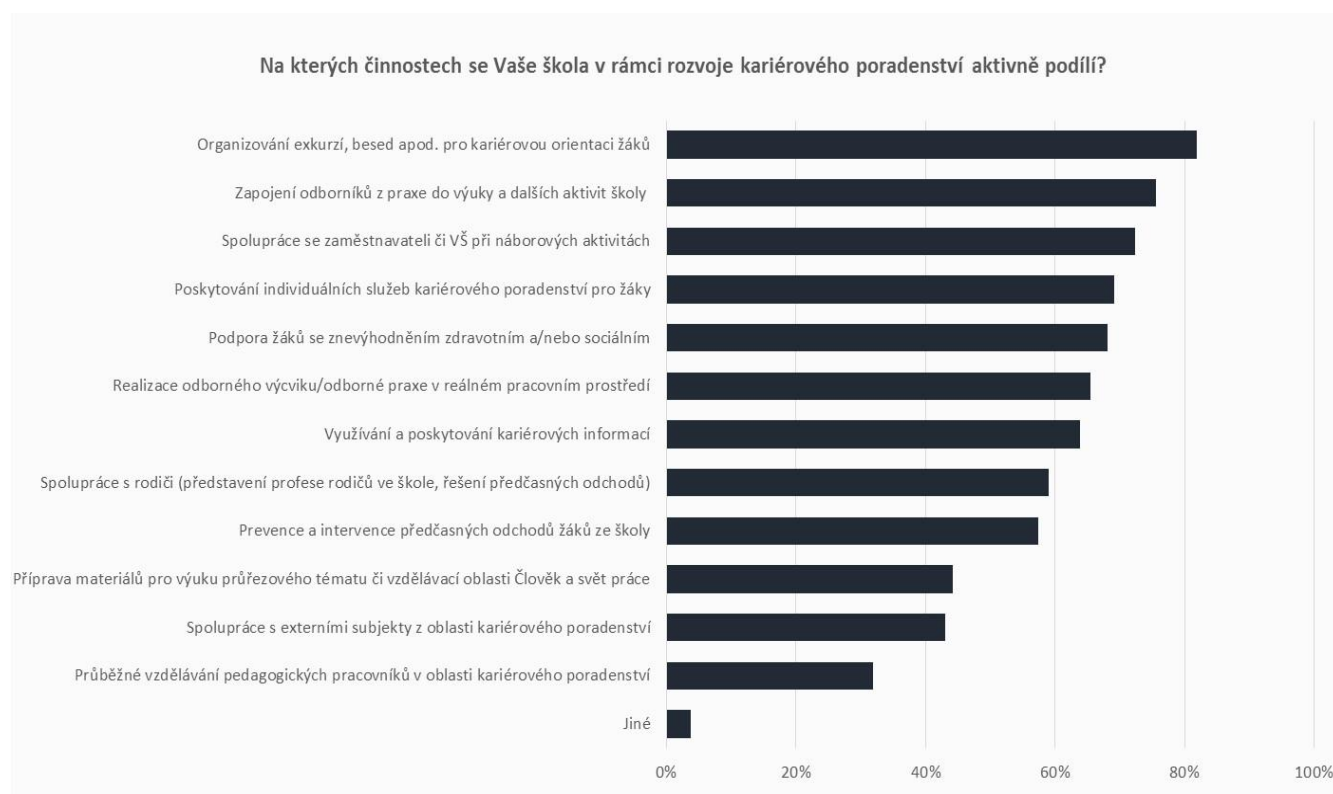
Tab. 15: Současná úroveň rozvoje kariérového poradenství a předpokládaný posun - podle typu školy

		Současná úroveň	Předpokládaný posun
SOU (N=35)	Průměrná úroveň	 33%	 + 20%
	Základní úroveň	 31%	 + 3%
	Mírně pokročilá úroveň	 37%	 + 13%
	Pokročilá úroveň	 36%	 + 20%
	Nejvyšší úroveň	 29%	 + 23%
SOŠ (N=100)	Průměrná úroveň	 33%	 + 18%
	Základní úroveň	 26%	 + 4%
	Mírně pokročilá úroveň	 32%	 + 12%
	Pokročilá úroveň	 38%	 + 16%
	Nejvyšší úroveň	 30%	 + 23%
Gymnázium (N=60)	Průměrná úroveň	 34%	 + 15%
	Základní úroveň	 24%	 + 2%
	Mírně pokročilá úroveň	 33%	 + 6%
	Pokročilá úroveň	 36%	 + 16%
	Nejvyšší úroveň	 33%	 + 19%
VOŠ (N=34)	Průměrná úroveň	 25%	 + 13%
	Základní úroveň	 15%	 + 0%
	Mírně pokročilá úroveň	 30%	 + 5%
	Pokročilá úroveň	 29%	 + 11%
	Nejvyšší úroveň	 20%	 + 18%
Konzervatoř (N=7)	Průměrná úroveň	 19%	 + 11%
	Základní úroveň	 21%	 + 0%
	Mírně pokročilá úroveň	 26%	 + 6%
	Pokročilá úroveň	 21%	 + 5%
	Nejvyšší úroveň	 14%	 + 18%
Praktická škola (N=9)	Průměrná úroveň	 36%	 + 13%
	Základní úroveň	 33%	 + 0%
	Mírně pokročilá úroveň	 36%	 + 9%
	Pokročilá úroveň	 43%	 + 13%
	Nejvyšší úroveň	 32%	 + 16%

5.2. Aktivita, které školy realizují v rámci této intervence

Školy se v rámci rozvoje kariérového poradenství v drtivé většině zaměřují především na organizování exkurzí a besed pro kariérovou orientaci žáků (82 %). Školy dále zapojují odborníky z praxe do výuky a dalších aktivit škol (76 %) a spolupracují se zaměstnavateli či VŠ při náborových aktivitách (72 %).

Obr. 40: Činnosti, na kterých se školy v rámci rozvoje kariérového poradenství aktivně podílí



- SOU a SOŠ se v rámci kariérového poradenství zaměřují především na realizaci odborného výcviku/praxe v reálném pracovním prostředí a na organizování exkurzí a besed pro kariérovou orientaci žáků. SOU se dále snaží o spolupráci s rodiči (83 %), SOŠ zapojují odborníky z praxe do výuky a dalších aktivit školy (81 %).
- Gymnázia se zaměřují na organizování exkurzí a besed (85 %), poskytování individuálních služeb kariérového poradenství (83 %) a využívání a poskytování kariérových informací (73 %).
- VOŠ a konzervatoře nejčastěji realizují odborný výcvik/praxi v reálném pracovním prostředí a zapojují odborníky z praxe do výuky a dalších aktivit školy. VOŠ navíc spolupracují se zaměstnavateli či VŠ při náborových aktivitách (85 %), konzervatoře organizují exkurze a besedy pro kariérovou orientaci žáků (71 %).
- Praktické školy podporují žáky se zdravotním a/nebo sociálním znevýhodněním (100 %), spolupracují s rodiči (78 %), realizují odborný výcvik a praxi v reálném pracovním prostředí (67 %) a organizují exkurze a besedy pro kariérovou orientaci žáků (67 %).

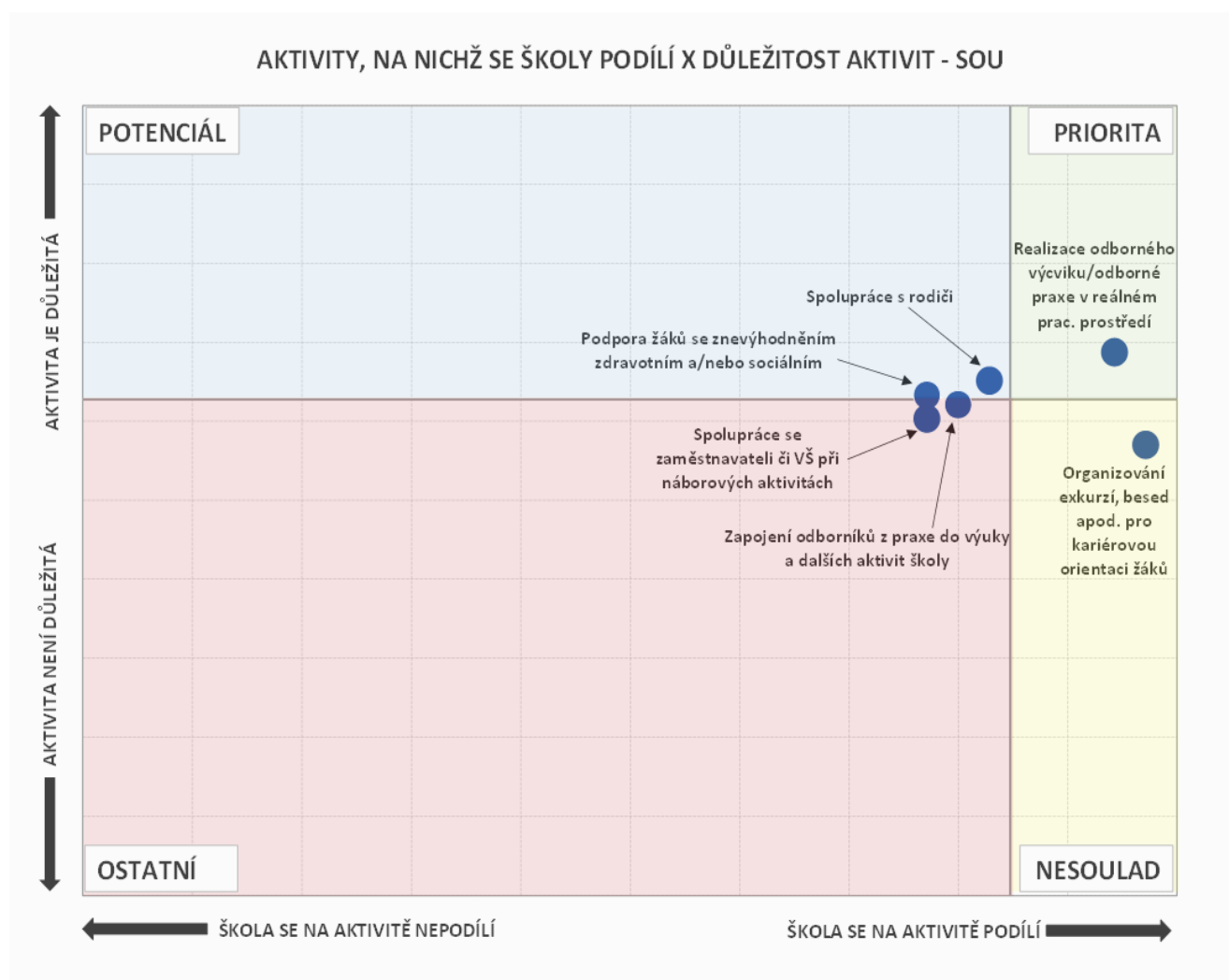
Tab. 16: Činnosti, na kterých se školy v rámci rozvoje kariérového poradenství aktivně podílí – podle typu školy

		Typ školy		Kraj	
		N	%	N	%
SOU (N=35)	Organizování exkurzí, besed apod. pro kariérovou orientaci žáků	34	97%	154	82%
	Realizace odborného výcviku/odborné praxe v reálném pracovním prostředí	33	94%	123	65%
	Spolupráce s rodiči (představení profese rodičů ve škole, řešení předčasných odchodů	29	83%	111	59%
SOŠ (N=100)	Realizace odborného výcviku/odborné praxe v reálném pracovním prostředí	88	88%	123	65%
	Organizování exkurzí, besed apod. pro kariérovou orientaci žáků	87	87%	154	82%
	Zapojení odborníků z praxe do výuky a dalších aktivit školy	81	81%	142	76%
Gymnázium (N=60)	Organizování exkurzí, besed apod. pro kariérovou orientaci žáků	51	85%	154	82%
	Poskytování individuálních služeb kariérového poradenství pro žáky	50	83%	130	69%
	Využívání a poskytování kariérových informací	44	73%	120	64%
VOŠ (N=34)	Realizace odborného výcviku/odborné praxe v reálném pracovním prostředí	33	97%	123	65%
	Zapojení odborníků z praxe do výuky a dalších aktivit školy	30	88%	142	76%
	Spolupráce se zaměstnavateli či VŠ při náborových aktivitách	29	85%	136	72%
Konzervatoř (N=7)	Realizace odborného výcviku/odborné praxe v reálném pracovním prostředí	6	86%	123	65%
	Zapojení odborníků z praxe do výuky a dalších aktivit školy	6	86%	142	76%
	Organizování exkurzí, besed apod. pro kariérovou orientaci žáků	5	71%	154	82%
Praktická škola (N=9)	Podpora žáků se znevýhodněním zdravotním a/nebo sociálním	9	100%	128	68%
	Spolupráce s rodiči (představení profese rodičů ve škole, řešení předčasných odchodů	7	78%	111	59%
	Realizace odborného výcviku/odborné praxe v reálném pracovním prostředí	6	67%	123	65%
	Organizování exkurzí, besed apod. pro kariérovou orientaci žáků	6	67%	154	82%

5.2.1. Aktivity, na nichž se v rámci této intervence podílí SOU

- Hlavní prioritou SOU je realizace odborného výcviku či odborné praxe v reálném pracovním prostředí – SOU se na této činnosti aktivně podílí a zároveň ji hodnotí jako velice důležitou.
- Přestože se SOU ve značné míře věnují organizování exkurzí, besed apod. pro kariérovou orientaci žáků, tato aktivita je ve srovnání s ostatními činnostmi spíše méně důležitá.
- Za hlavní potenciál SOU lze označit spolupráci s rodiči (představení profese rodičů ve škole, řešení předčasných odchodů ze školy) a podporu žáků se zdravotním či sociálním znevýhodněním; ačkoliv se SOU na těchto aktivitách podílejí v relativně menší míře, jsou tyto činnosti vnímány jako důležité.

Obr. 41: Aktivita, na nichž se školy podílí, a jejich důležitost - SOU

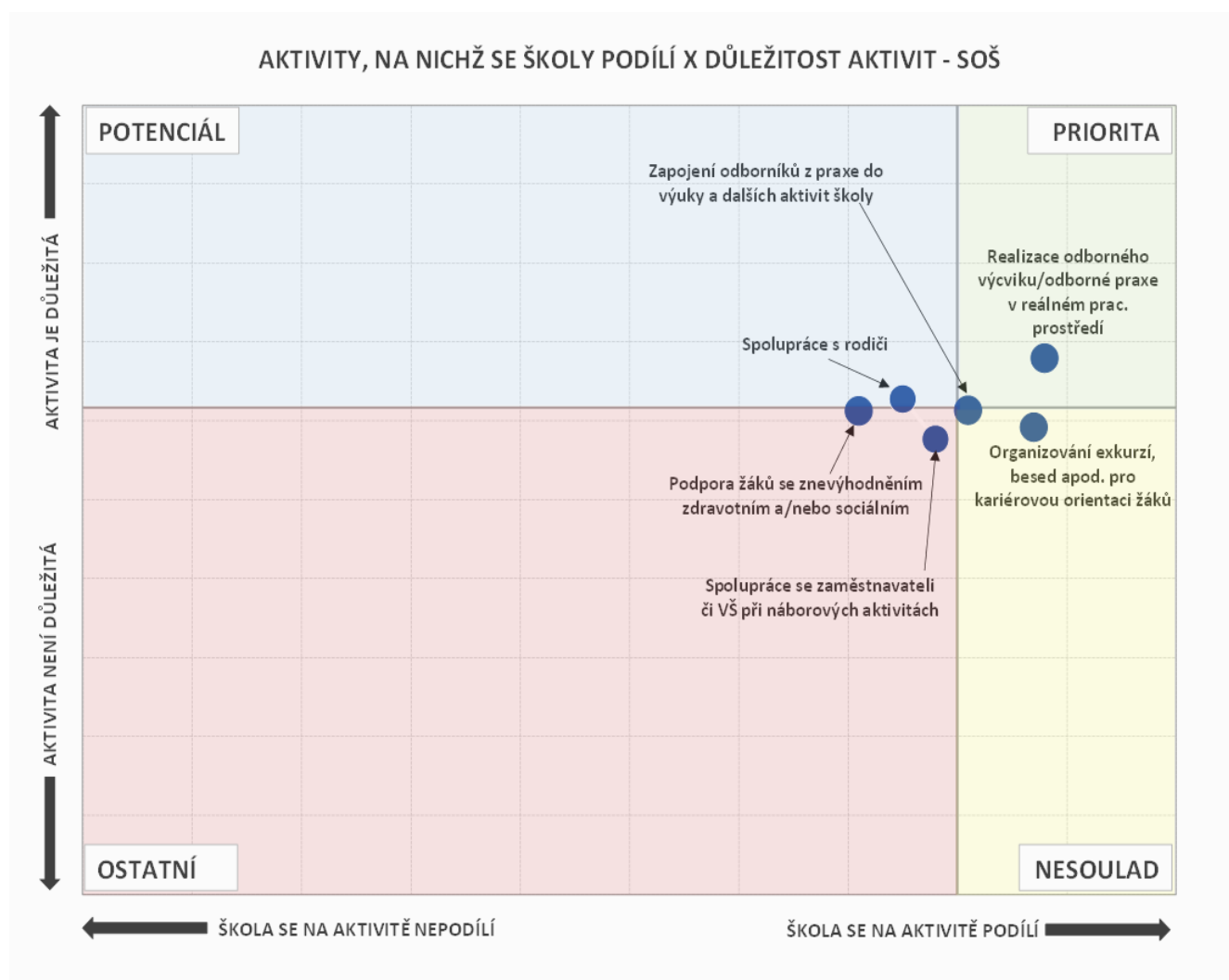


Pozn.: Do map je zaneseno šest nejčastěji zmiňovaných položek a jejich důležitost.

5.2.2. Aktivita, na nichž se v rámci této intervence podílí SOŠ

- Za hlavní prioritu SOŠ lze označit především realizaci odborného výcviku či odborné praxe v reálném pracovním prostředí – tato činnost je SOŠ realizována nejčastěji a zároveň je školami považována za velice důležitou.
- Přestože se SOŠ ve větší míře soustředí také na organizování exkurzí, besed apod. pro kariérovou orientaci žáků a na zapojení odborníků z praxe do výuky a dalších aktivit školy, tyto činnosti jsou ve srovnání s ostatními aktivitami spíše méně důležité.
- Prostor pro další rozvíjení kariérového poradenství můžeme spatřovat především ve spolupráci s rodiči (představení profese rodičů ve škole, řešení předčasných odchodů ze školy) – i tato činnost je SOŠ považována za důležitou, přestože se na této aktivitě školy tolik nepodílejí.

Obr. 42: Aktivita, na nichž se školy podílí, a jejich důležitost - SOŠ

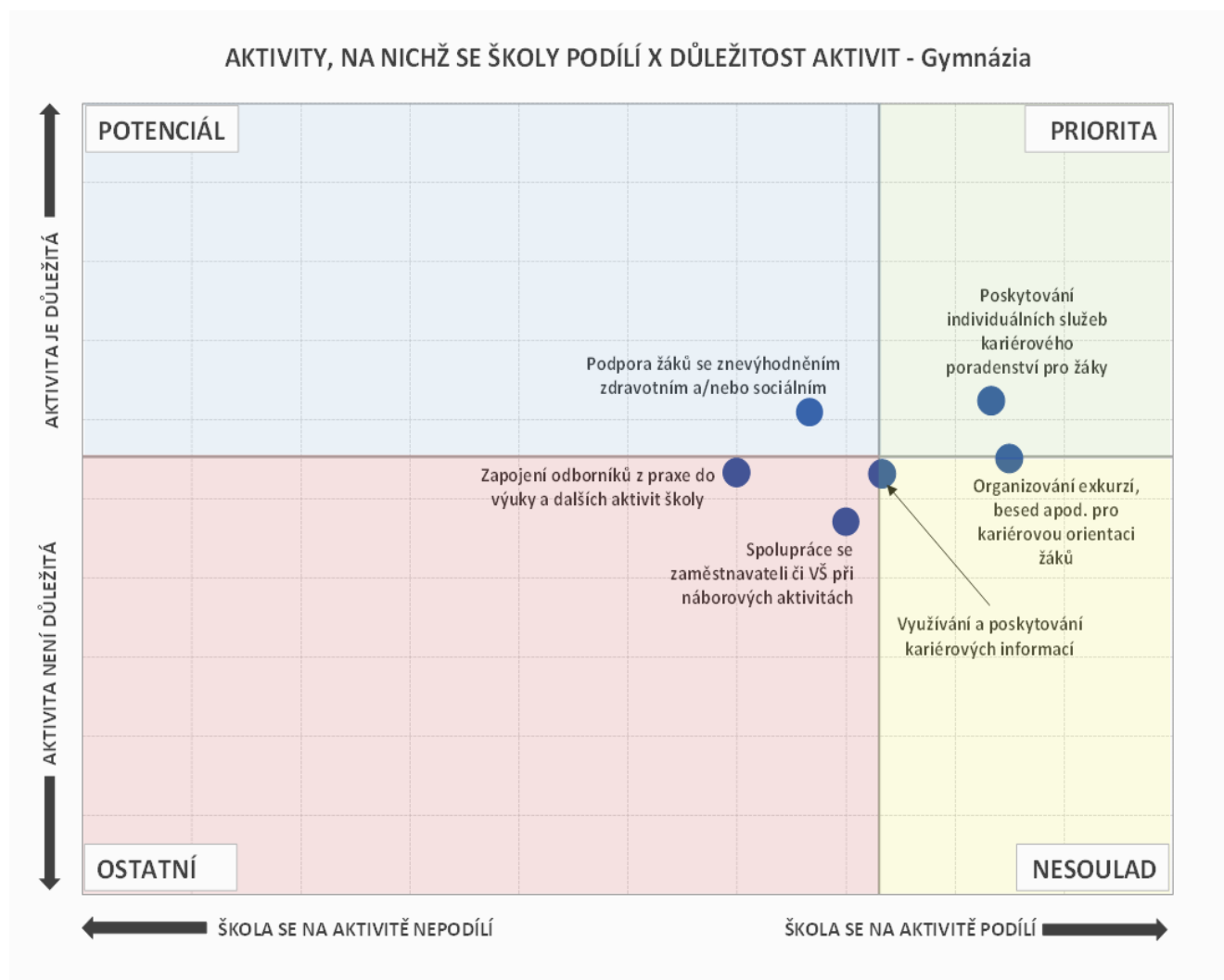


Pozn.: Do map je zaneseno šest nejčastěji zmiňovaných položek a jejich důležitost.

5.2.3. Aktivita, na nichž se v rámci této intervence podílí gymnázia

- Pro gymnázia je hlavní prioritou poskytování individuálních služeb kariérového poradenství pro žáky a částečně i organizování exkurzí, besed apod. pro kariérovou orientaci žáků – na těchto činnostech se gymnázia podílejí nejčastěji a zároveň je hodnotí jako důležité.
- Přestože se gymnázia soustředí také na využívání a poskytování kariérových informací, tato aktivita je ve srovnání s ostatními činnostmi spíše méně důležitá.
- Určitý prostor pro další rozvíjení kariérového poradenství lze spatřovat v podpoře žáků se zdravotním či sociálním znevýhodněním – přestože je tato aktivita realizována v menší míře než některé jiné, její důležitost je vysoká.

Obr. 43: Aktivita, na nichž se školy podílí, a jejich důležitost - gymnázia

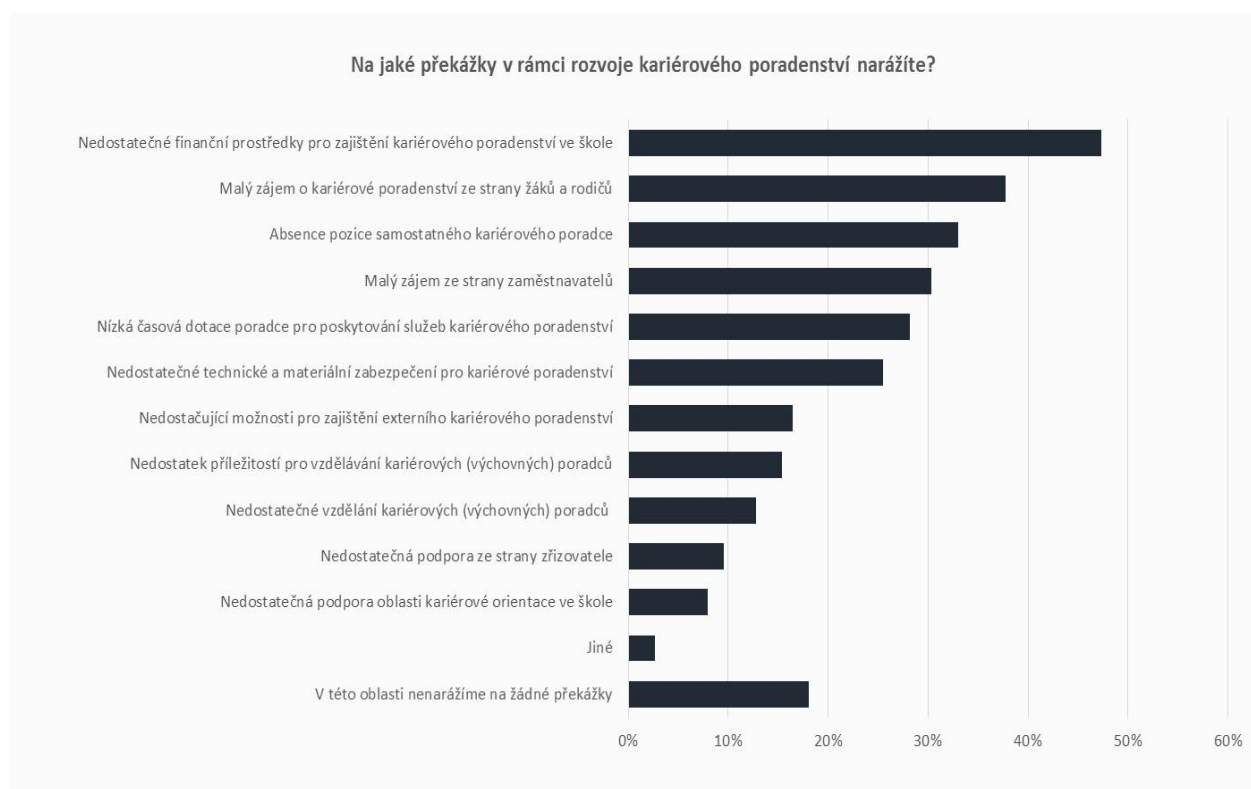


Pozn.: Do map je zaneseno šest nejčastěji zmiňovaných položek a jejich důležitost.

5.3. Překážky, na které školy naráží v rámci této intervence

V souvislosti s rozvojem kariérového poradenství školy nejčastěji narážejí na nedostatečné finanční prostředky pro zajištění kariérového poradenství na školách (47 %), dále na malý zájem o kariérové poradenství ze strany žáků a rodičů (38 %) a absenci pozice samostatného kariérového poradce (33 %).

Obr. 44: Překážky, na které školy naráží v rámci rozvoje kariérového poradenství



- SOU, SOŠ i VOŠ narážejí především na nedostatečné finanční prostředky pro zajištění kariérového poradenství ve školách, malý zájem o kariérové poradenství ze strany žáků a jejich rodičů a absenci pozice samostatného kariérového poradce. SOU navíc často uvádějí nedostatečné technické a materiální zabezpečení pro kariérové poradenství (31 %).
- Gymnázia se potýkají s nedostatečnými finančními prostředky pro zajištění kariérového poradenství ve škole (43 %), nízkou časovou dotací poradce pro poskytování služeb kariérového poradenství (33 %) a absencí pozice samostatného kariérového poradce (30 %).
- Konzervatoře deklarují absenci samostatného kariérového poradce (43 %), malý zájem o kariérové poradenství ze strany žáků a rodičů (29 %) a nízkou časovou dotaci poradce (29 %).
- Praktické školy se potýkají s malým zájmem ze strany zaměstnavatelů (67 %), nedostatečnými finančními prostředky pro zajištění kariérového poradenství (56 %) a malým zájmem o kariérové poradenství ze strany žáků a rodičů (44 %).

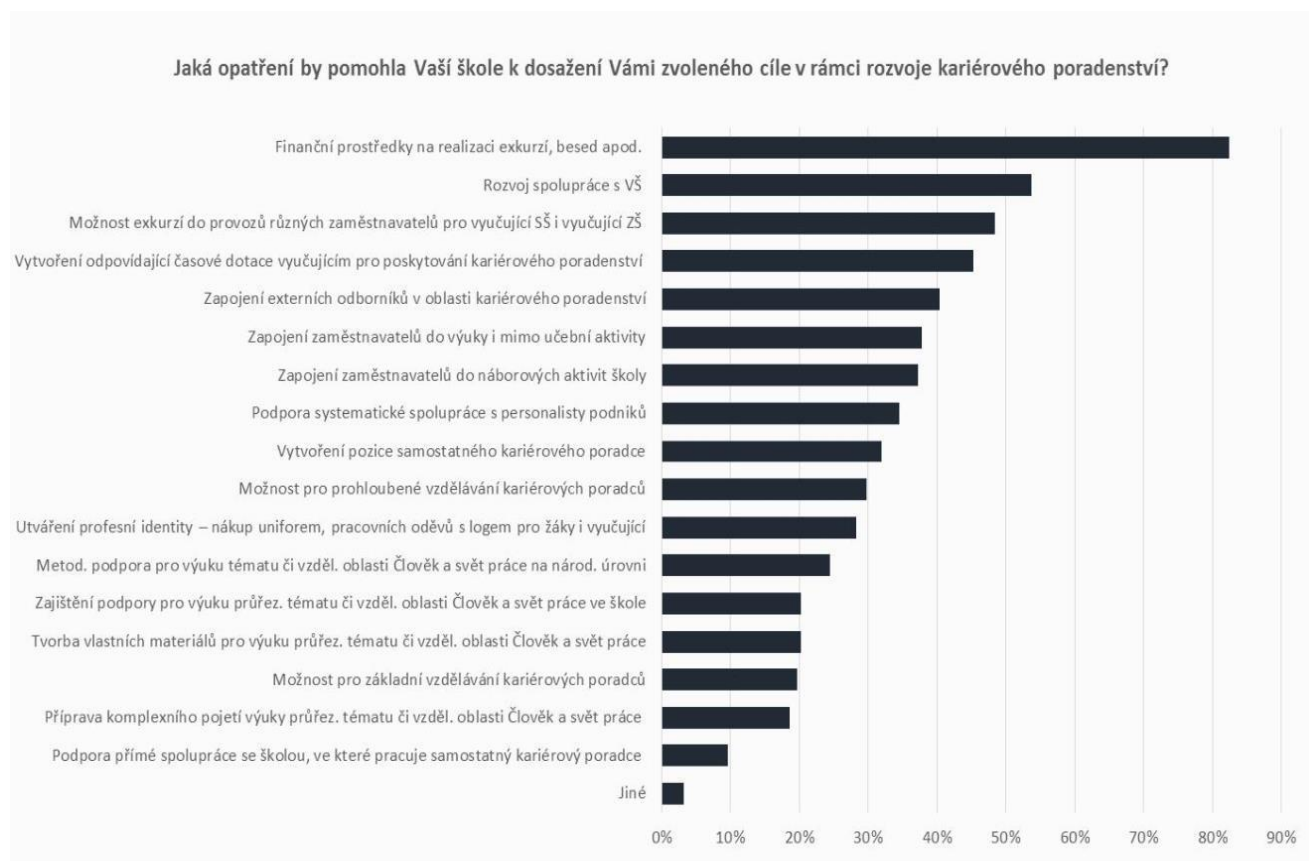
Tab. 17: Překážky, na které školy naráží v rámci rozvoje kariérového poradenství - podle typu školy

		Typ školy		Kraj	
		N	%	N	%
SOU (N=35)	Nedostatečné finanční prostředky pro zajištění kariérového poradenství ve škole	21	60%	89	47%
	Malý zájem o kariérové poradenství ze strany žáků a rodičů	20	57%	71	38%
	Absence pozice samostatného kariérového poradce	11	31%	62	33%
	Nedostatečné technické a materiální zabezpečení pro kariérové poradenství	11	31%	48	26%
SOŠ (N=100)	Nedostatečné finanční prostředky pro zajištění kariérového poradenství ve škole	55	55%	89	47%
	Malý zájem o kariérové poradenství ze strany žáků a rodičů	50	50%	71	38%
	Absence pozice samostatného kariérového poradce	37	37%	62	33%
Gymnázium (N=60)	Nedostatečné finanční prostředky pro zajištění kariérového poradenství ve škole	26	43%	89	47%
	Nízká časová dotace poradce pro poskytování služeb kariérového poradenství	20	33%	53	28%
	Absence pozice samostatného kariérového poradce	18	30%	62	33%
VOŠ (N=34)	Nedostatečné finanční prostředky pro zajištění kariérového poradenství ve škole	17	50%	89	47%
	Malý zájem o kariérové poradenství ze strany žáků a rodičů	12	35%	71	38%
	Absence pozice samostatného kariérového poradce	11	32%	62	33%
Konzervatoř (N=7)	Absence pozice samostatného kariérového poradce	3	43%	62	33%
	Malý zájem o kariérové poradenství ze strany žáků a rodičů	2	29%	71	38%
	Nízká časová dotace poradce pro poskytování služeb kariérového poradenství	2	29%	53	28%
Praktická škola (N=9)	Malý zájem ze strany zaměstnavatelů	6	67%	57	30%
	Nedostatečné finanční prostředky pro zajištění kariérového poradenství ve škole	5	56%	89	47%
	Malý zájem o kariérové poradenství ze strany žáků a rodičů	4	44%	71	38%

5.4. Opatření pro zlepšení realizace intervence

Školám by nejvíce pomohly finanční prostředky na realizaci exkurzí a besed (82 %). Dále zdůrazňují potřebu rozvoje spolupráce s VŠ (54%) a možnost exkurzí do provozů různých zaměstnavatelů pro vyučující SŠ i ZŠ (48 %).

Obr. 45: Opatření, která by pomohla školám k dosažení zvoleného cíle v rámci rozvoje kariérového poradenství



- SOU a SOŠ by nejvíce pomohly finanční prostředky na realizaci exkurzí a besed, zapojení zaměstnavatelů do náborových aktivit školy a možnost exkurzí do provozů různých zaměstnavatelů pro vyučující SŠ i ZŠ.
- Gymnázia by uvítala finanční prostředky na realizaci exkurzí a besed (77 %), rozvoj spolupráce s VŠ (70 %) a vytvoření odpovídající časové dotace pro poskytování kariérového poradenství (43 %).
- Podobně VOŠ by pomohly finanční prostředky na realizaci exkurzí a besed (79 %) a rozvoj spolupráce s VŠ (53 %). Dále by uvítaly zapojení zaměstnavatelů do výuky i mimo učební aktivity (53 %).
- Konzervatoře a praktické školy uvádějí nejčastěji finance na realizaci exkurzí a besed a vytvoření odpovídající časové dotace vyučujícím pro poskytování kariérového poradenství. Konzervatoře by navíc uvítaly zapojení zaměstnavatelů do výuky i mimo učební aktivity (43 %) a zapojení externích odborníků v oblasti kariérového poradenství

(43 %). Praktické školy dále deklarují možnost exkurzí do provozů různých zaměstnavatelů pro vyučující SŠ i ZŠ (56 %) a možnost pro prohloubené vzdělávání kariérových poradců (56 %).

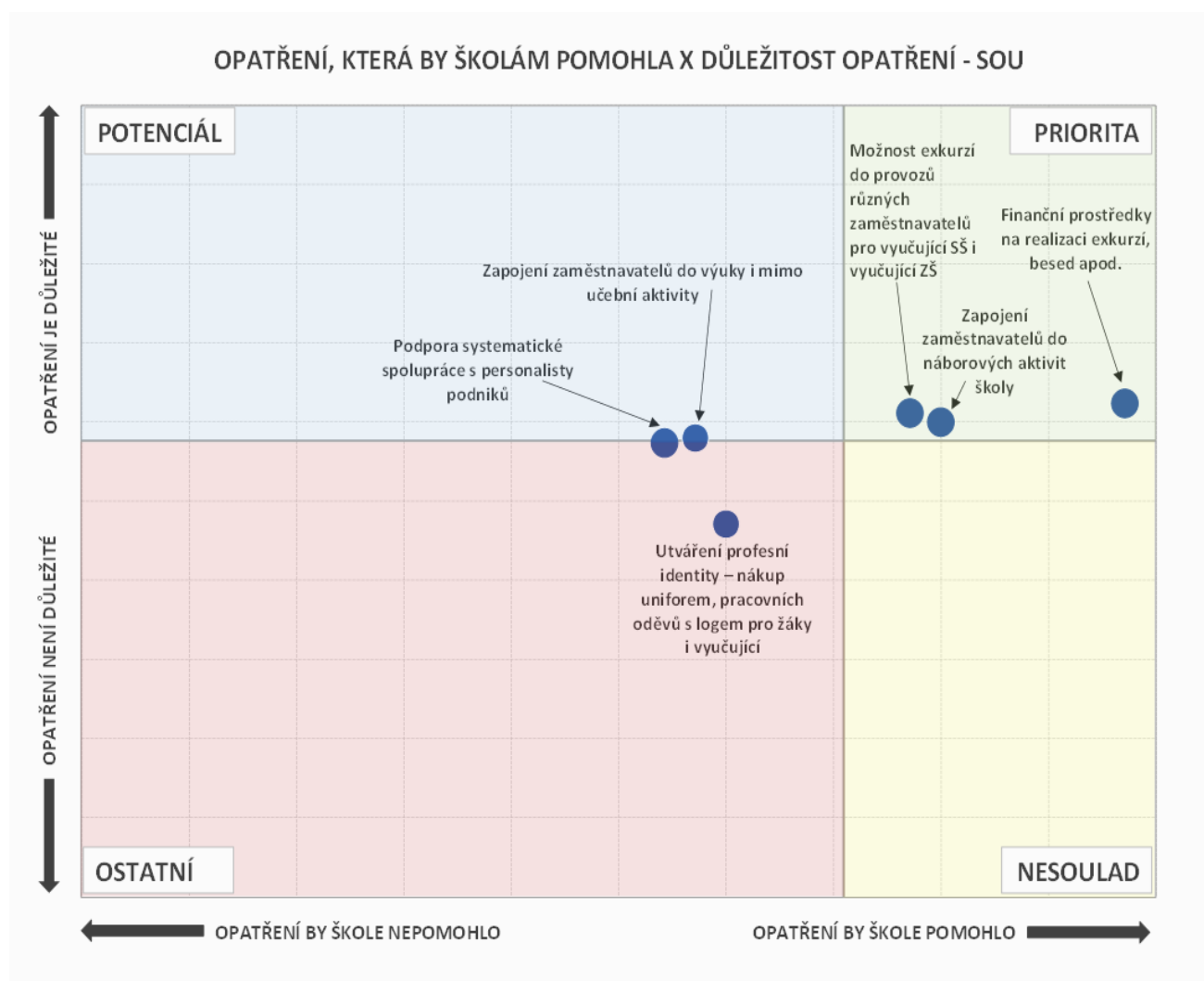
Tab. 18: Opatření, která by pomohla školám k dosažení zvoleného cíle v rámci rozvoje kariérového poradenství - podle typu školy

		Typ školy		Kraj	
		N	%	N	%
SOU (N=35)	Finanční prostředky na realizaci exkurzí, besed apod.	34	97%	155	82%
	Zapojení zaměstnavatelů do náborových aktivit školy	28	80%	70	37%
	Možnost exkurzí do provozů různých zaměstnavatelů pro vyučující SŠ i vyučující ZŠ	27	77%	91	48%
SOŠ (N=100)	Finanční prostředky na realizaci exkurzí, besed apod.	89	89%	155	82%
	Možnost exkurzí do provozů různých zaměstnavatelů pro vyučující SŠ i vyučující ZŠ	61	61%	91	48%
	Zapojení zaměstnavatelů do náborových aktivit školy	53	53%	70	37%
Gymnázium (N=60)	Finanční prostředky na realizaci exkurzí, besed apod.	46	77%	155	82%
	Rozvoj spolupráce s VŠ	42	70%	101	54%
	Vytvoření odpovídající časové dotace vyučujícím pro poskytování kariérového poradenství	26	43%	85	45%
VOŠ (N=34)	Finanční prostředky na realizaci exkurzí, besed apod.	27	79%	155	82%
	Rozvoj spolupráce s VŠ	18	53%	101	54%
	Zapojení zaměstnavatelů do výuky i mimo učební aktivity	18	53%	71	38%
Konzervatoř (N=7)	Finanční prostředky na realizaci exkurzí, besed apod.	7	100%	155	82%
	Zapojení zaměstnavatelů do výuky i mimo učební aktivity	3	43%	71	38%
	Vytvoření odpovídající časové dotace vyučujícím pro poskytování kariérového poradenství	3	43%	85	45%
	Zapojení externích odborníků v oblasti kariérového poradenství	3	43%	76	40%
Praktická škola (N=9)	Finanční prostředky na realizaci exkurzí, besed apod.	6	67%	155	82%
	Vytvoření odpovídající časové dotace vyučujícím pro poskytování kariérového poradenství	5	56%	85	45%
	Možnost exkurzí do provozů různých zaměstnavatelů pro vyučující SŠ i vyučující ZŠ	5	56%	91	48%
	Možnost pro prohloubené vzdělávání kariérových poradců	5	56%	56	30%

5.4.1. Opatření pro zlepšení realizace intervence – SOU

- Mezi hlavní priority SOU patří zajištění finančních prostředků na realizaci exkurzí, besed apod., zapojení zaměstnavatelů do náborových aktivit školy a možnost exkurzí do provozů různých zaměstnavatelů pro vyučující SŠ i vyučující ZŠ – tato opatření jsou SOU zmiňována nejčastěji a jejich důležitost je vysoká.
- Prostor pro další rozvoj kariérového poradenství by mohlo přinést zapojení zaměstnavatelů do výuky i mimo učební aktivity a částečně i podpora systematické spolupráce s personalisty podniků – přestože jsou tato opatření zmiňována méně často ve srovnání s prioritními opatřeními, SOU je rovněž považují za důležitá.

Obr. 46: Opatření, která by školám pomohla, a jejich důležitost - SOU

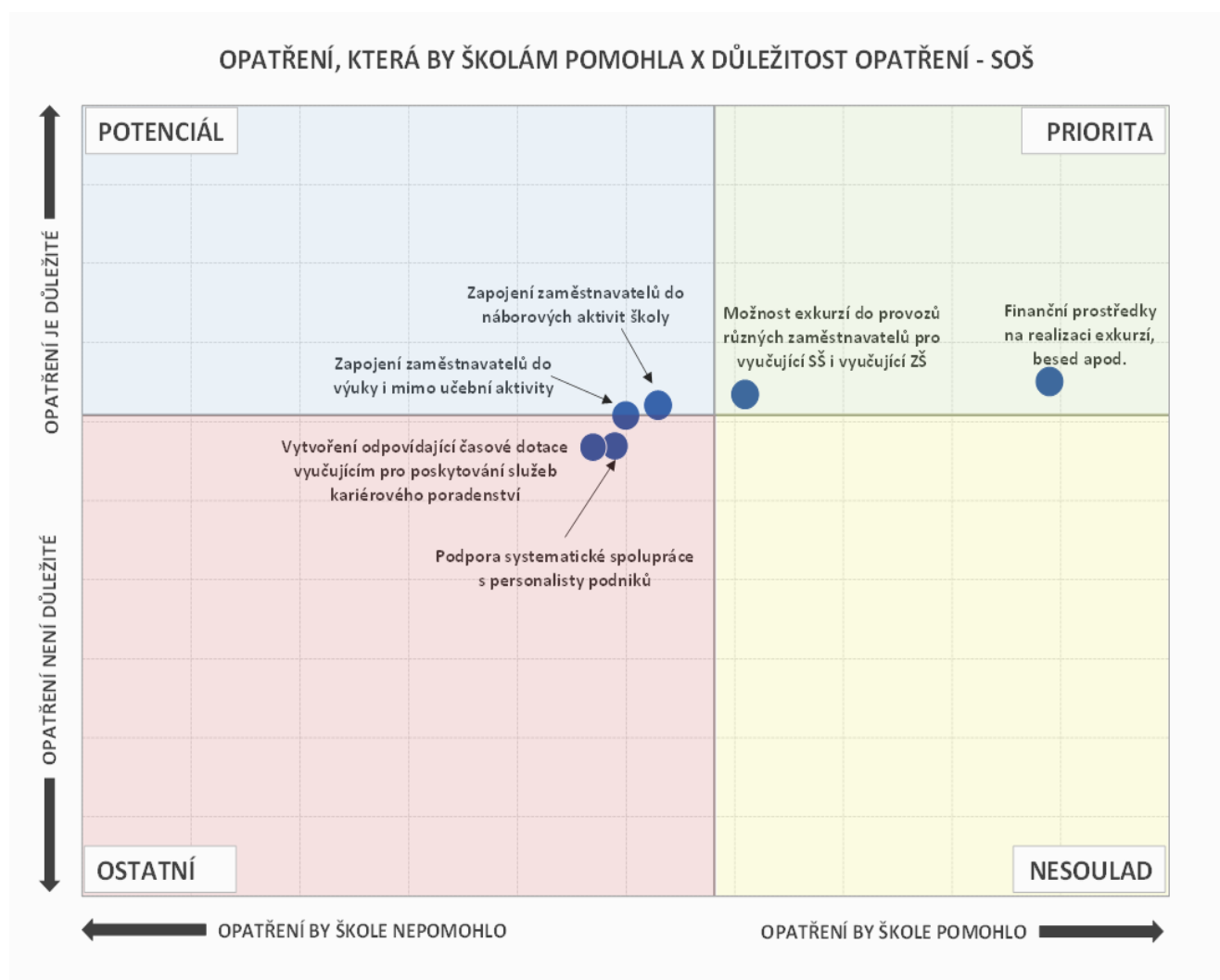


Pozn.: Do map je zaneseno šest nejčastěji zmiňovaných položek a jejich důležitost.

5.4.2. Opatření pro zlepšení realizace intervence – SOŠ

- Za hlavní priority SOŠ lze označit především finanční prostředky na realizaci exkurzí, besed apod. a dále i možnost exkurzí do provozů různých zaměstnavatelů pro vyučující SŠ i vyučující ZŠ – tato opatření jsou školami zmiňována jednoznačně nejčastěji a zároveň jsou hodnocena jako velice důležitá.
- Rozvoji kariérového poradenství by dále mohlo pomoci zapojení zaměstnavatelů do náborových aktivit školy a do výuky i mimo učební aktivity - ačkoli jsou tato opatření zmiňována méně často ve srovnání s prioritními opatřeními, SOŠ je rovněž považují za důležitá.

Obr. 47: Opatření, která by školám pomohla, a jejich důležitost - SOŠ

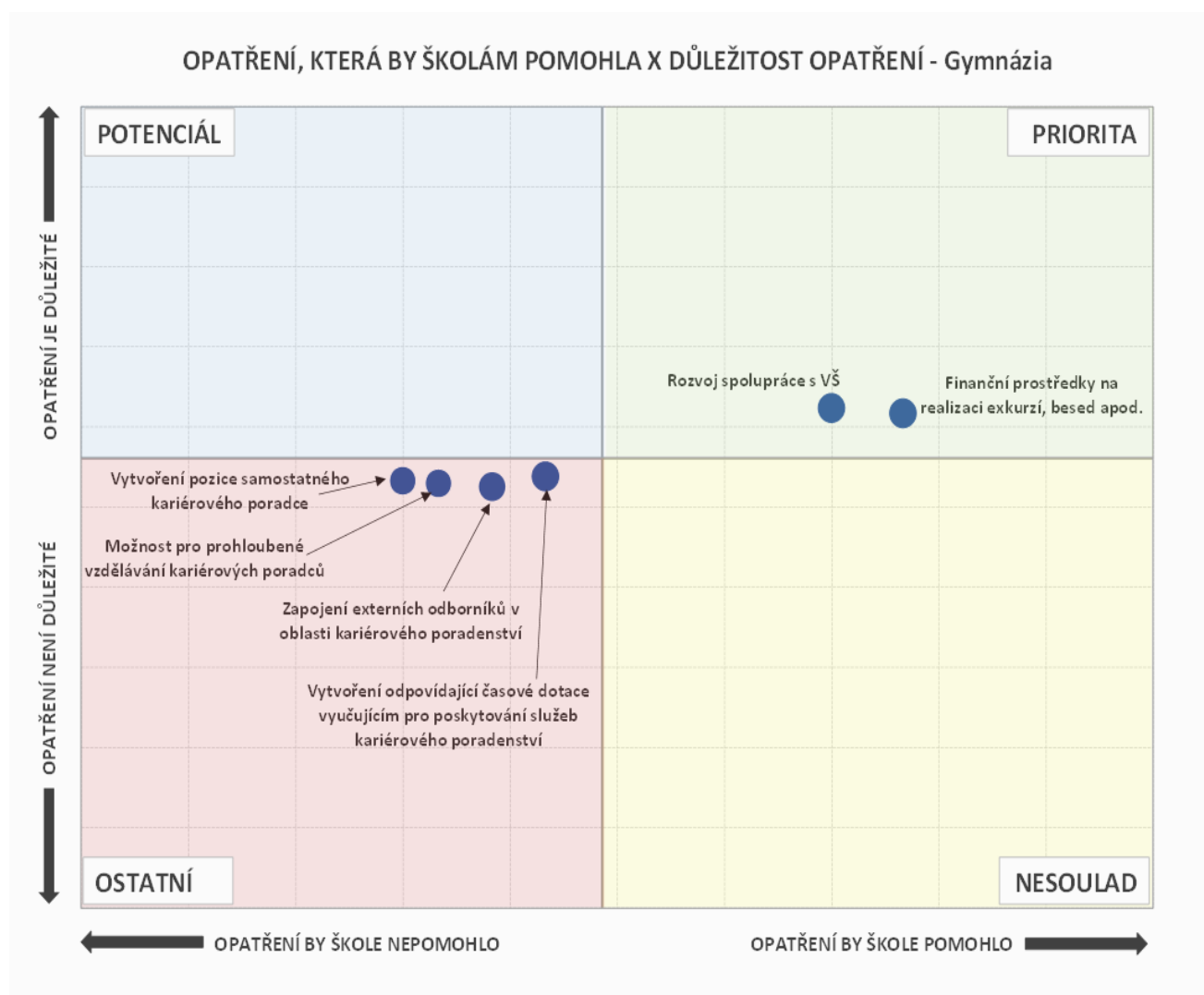


Pozn.: Do map je zaneseno šest nejčastěji zmiňovaných položek a jejich důležitost.

5.4.3. Opatření pro zlepšení realizace intervence – gymnázia

- V případě gymnázií představují jednoznačně hlavní prioritní opatření jednak zajištění finančních prostředků na realizaci exkurzí, besed apod., jednak rozvoj spolupráce s VŠ - tato opatření jsou školami zmiňována jednoznačně nejčastěji a zároveň jsou hodnocena jako vysoce důležitá.

Obr. 48: Opatření, která by školám pomohla, a jejich důležitost - gymnázia



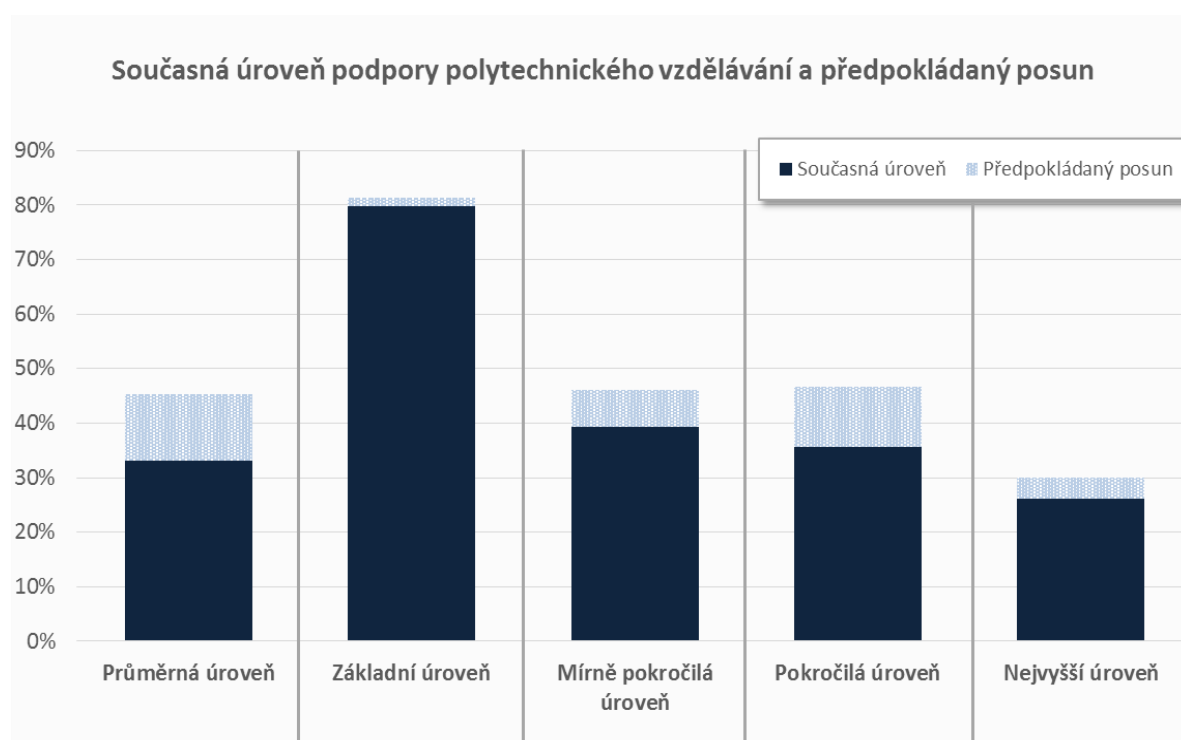
Pozn.: Do map je zaneseno šest nejčastěji zmiňovaných položek a jejich důležitost.

6. Podpora polytechnického vzdělávání

6.1. Současná úroveň a předpokládaný posun

Naprostá většina škol rozvíjí podporu polytechnického vzdělávání pouze na základní úrovni, v rámci RVP vyučovaných oborů (80 %). V případě podpory polytechnického vzdělávání nelze předpokládat příliš výrazný posun. Největší posun lze očekávat v rámci pokročilé úrovně – školy mají zájem realizovat aktivity s prvky systematické podpory polytechnického vzdělávání (předpokládaný posun o 11 %).

Obr. 49: Současná úroveň podpory polytechnického vzdělávání a předpokládaný posun



Základní úroveň – podpora polytechnického vzdělávání je omezena na realizaci pouze v souladu RVP vyučovaných oborů.

Mírně pokročilá úroveň – podpora polytechnického vzdělávání probíhá pouze v podobě dílčích aktivit (rozvíjení znalostí a dovedností, které jsou součástí polytechnického vzdělávání, motivační akce pro ZŠ, aplikace různých metod ve výuce – skupinová práce, projektová výuka, laboratorní cvičení, praxe atd.).

Pokročilá úroveň – systematická podpora polytechnického vzdělávání (vzájemné propojení polytechnických předmětů a provázání s výukou matematiky, realizace aktivit nad rámec RVP, zapojování do soutěží, spolupráce se ZŠ v regionu).

Nejvyšší úroveň – systematická podpora polytechnického vzdělávání a podpora v rámci dílčích aktivit (zpracované plány výuky polytechnických předmětů a matematiky, které jsou vzájemně provázány, individuální podpora žáků, spolupráce s VŠ v rámci maturitních oborů, podpora samostatné práce žáků – spolupráce se zaměstnavateli, VŠ a výzkumnými institucemi).

- Na většině SOU, SOŠ i VOŠ jsou pro podporu polytechnického vzdělávání realizovány činnosti omezené na rámec RVP vyučovaných oborů (základní úroveň). Posun v rozvoji polytechnického vzdělávání lze na SOU, SOŠ i VOŠ očekávat především v rámci pokročilé úrovně – školy mají v plánu realizovat aktivity, jež v sobě mají prvky systematické podpory.
- Také gymnázia se soustředí především na činnosti omezené na rámec RVP vyučovaných oborů (základní úroveň – 77 %). Napříč všemi úrovněmi není očekáván příliš výrazný posun, ale k nejvýraznějšímu posunu by mělo dojít v rámci pokročilé úrovně – školy deklarují zájem o realizaci činností s prvky systematické podpory (předpokládaný posun o 9 %).
- V případě praktických škol je naprostá většina aktivit podporujících polytechnické vzdělávání omezena RVP vyučovaných předmětů (základní úroveň – 100 %), případně je podpora polytechnického vzdělávání rozvíjena pouze v rámci dílčích aktivit (mírně pokročilá úroveň – 33 %). K posunu dojde v rámci mírně pokročilé a pokročilé úrovně (předpokládaný posun o 17 %).

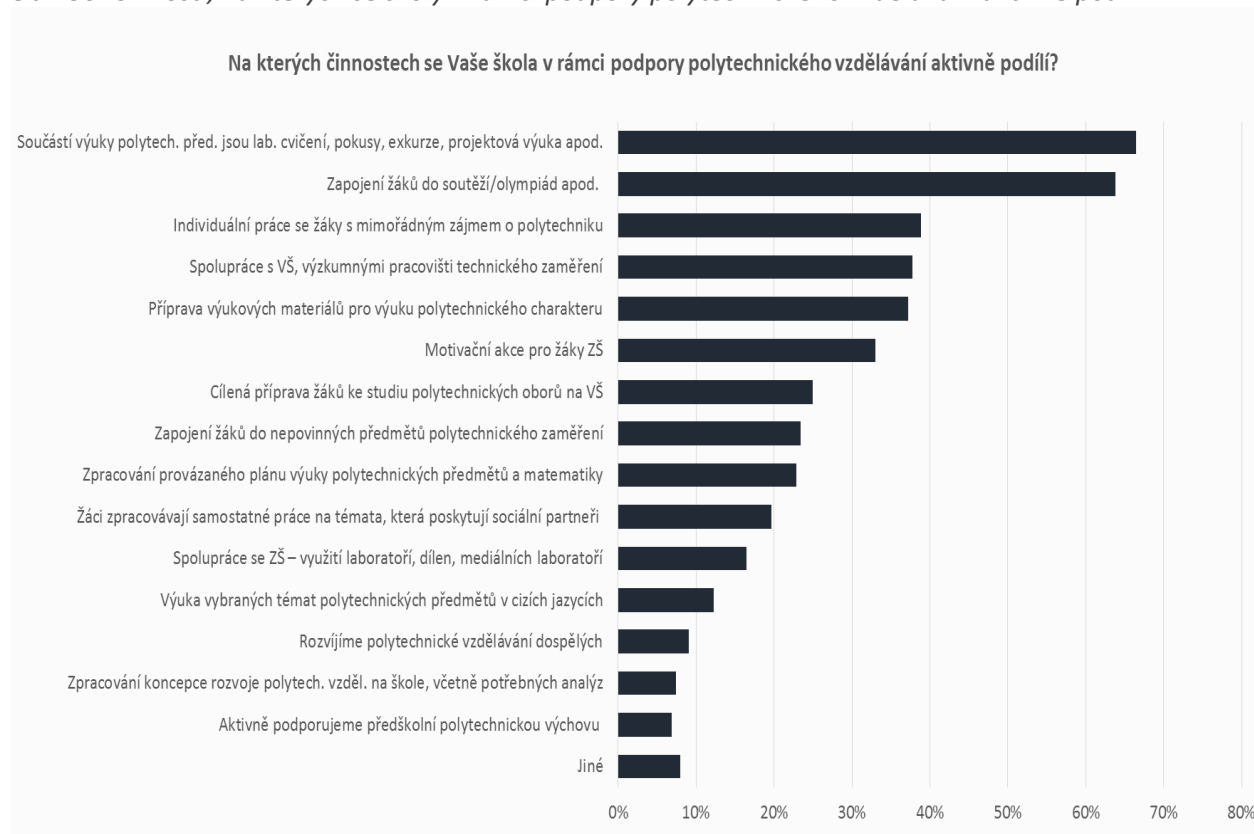
Tab. 19: Současná úroveň podpory polytechnického vzdělávání a předpokládaný posun - podle typu školy

		Současná úroveň	Předpokládaný posun
SOU (N=35)	Průměrná úroveň	33%	+ 15%
	Základní úroveň	86%	+ 0%
	Mírně pokročilá úroveň	48%	+ 9%
	Pokročilá úroveň	35%	+ 15%
	Nejvyšší úroveň	22%	+ 6%
SOŠ (N=100)	Průměrná úroveň	32%	+ 14%
	Základní úroveň	83%	+ 2%
	Mírně pokročilá úroveň	45%	+ 7%
	Pokročilá úroveň	35%	+ 13%
	Nejvyšší úroveň	23%	+ 6%
Gymnázium (N=60)	Průměrná úroveň	44%	+ 13%
	Základní úroveň	77%	+ 2%
	Mírně pokročilá úroveň	40%	+ 5%
	Pokročilá úroveň	49%	+ 9%
	Nejvyšší úroveň	39%	+ 3%
VOŠ (N=34)	Průměrná úroveň	24%	+ 11%
	Základní úroveň	71%	+ 0%
	Mírně pokročilá úroveň	37%	+ 8%
	Pokročilá úroveň	23%	+ 11%
	Nejvyšší úroveň	19%	+ 4%
Praktická škola (N=9)	Průměrná úroveň	17%	+ 11%
	Základní úroveň	100%	+ 0%
	Mírně pokročilá úroveň	33%	+ 17%
	Pokročilá úroveň	13%	+ 17%
	Nejvyšší úroveň	11%	+ 0%

6.2. Aktivity, které školy realizují v rámci této intervence

Většina škol se v rámci podpory polytechnického vzdělávání podílí na začlenění laboratorních cvičení, pokusů nebo exkurzí do výuky polytechnických předmětů (66 %) a zapojování žáků do soutěží/olympiád (64 %). Dále se školy větší míře podílí na individuální práci se žáky se zájmem o polytechniku (39 %), spolupráci s VŠ (38 %) a přípravě výukových materiálů pro výuku polytechnického charakteru (37 %).

Obr. 50: Činnosti, na kterých se školy v rámci podpory polytechnického vzdělávání aktivně podílí



- SOU, SOŠ a VOŠ se v rámci podpory polytechnického vzdělávání zaměřují na zapojování žáků do soutěží/olympiád a začleňování laboratorních cvičení, pokusů a exkurzí do výuky polytechnických předmětů. SOU a SOŠ dále organizují motivační akce pro žáky ZŠ a VOŠ spolupracují s VŠ.
- V rámci gymnázií je kladen důraz především na zapojení žáků do soutěží/olympiád (90 %), zahrnutí laboratorních cvičení, pokusů a exkurzí do polytechnických předmětů (88 %) a spolupráci s VŠ (70 %).
- Praktické školy směřují aktivity v této oblasti směrem k začleňování laboratorních cvičení, pokusů a exkurzí (56 %), na přípravu výukových materiálů pro výuku polytechnického charakteru (44 %) a motivační akce pro žáky ZŠ (33 %).

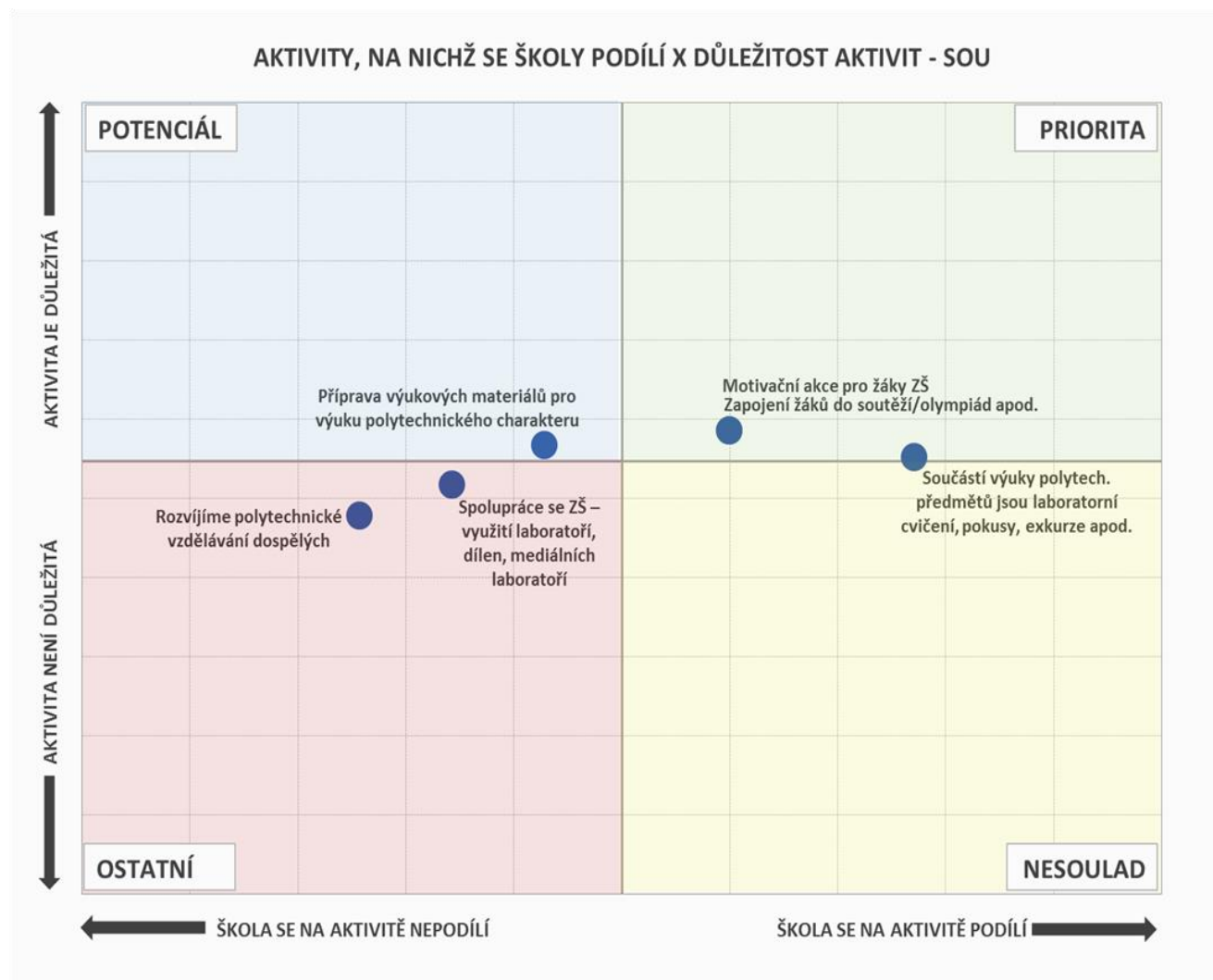
Tab. 20: Činnosti, na kterých se školy v rámci podpory polytechnického vzdělávání aktivně podílí – podle typu školy

		Typ školy			Kraj		
		N		%	N		%
SOU (N=35)	Součástí výuky polytech. před. jsou lab. cvičení, pokusy, exkurze, projektová výuka apod.	27		77%	125		66%
	Zapojení žáků do soutěží/olympiád apod.	21		60%	120		64%
	Motivační akce pro žáky ZŠ	21		60%	62		33%
SOŠ (N=100)	Součástí výuky polytech. před. jsou lab. cvičení, pokusy, exkurze, projektová výuka apod.	67		67%	125		66%
	Zapojení žáků do soutěží/olympiád apod.	58		58%	120		64%
	Motivační akce pro žáky ZŠ	40		40%	62		33%
Gymnázium (N=60)	Zapojení žáků do soutěží/olympiád apod.	54		90%	120		64%
	Součástí výuky polytech. před. jsou lab. cvičení, pokusy, exkurze, projektová výuka apod.	53		88%	125		66%
	Spolupráce s VŠ, výzkumnými pracovišti technického zaměření	42		70%	71		38%
VOŠ (N=34)	Zapojení žáků do soutěží/olympiád apod.	20		59%	120		64%
	Součástí výuky polytech. před. jsou lab. cvičení, pokusy, exkurze, projektová výuka apod.	18		53%	125		66%
	Spolupráce s VŠ, výzkumnými pracovišti technického zaměření	14		41%	71		38%
Praktická škola (N=9)	Součástí výuky polytech. před. jsou lab. cvičení, pokusy, exkurze, projektová výuka apod.	5		56%	125		66%
	Příprava výukových materiálů pro výuku polytechnického charakteru	4		44%	70		37%
	Motivační akce pro žáky ZŠ	3		33%	62		33%

6.2.1. Aktivita, na nichž se v rámci této intervence podílí SOU

- V oblasti podpory a rozvoje polytechnického vzdělávání jsou pro SOU prioritou motivační akce pro žáky ZŠ a zapojení žáků do soutěží/olympiád apod. Jednoznačně nejvíce se SOU podílejí na začleňování laboratorních cvičení, pokusů a exkurzí do výuky, avšak důležitost této aktivity je ve srovnání s ostatními pouze lehce nadprůměrná.
- Určitý potenciál lze vidět v přípravě výukových materiálů pro výuku polytechnického charakteru – ačkoliv se SOU na této aktivitě nepodílí do takové míry jako v ostatních sledovaných případech, je tato činnost vnímána jako vysoce důležitá.

Obr. 51: Aktivita, na nichž se školy podílí, a jejich důležitost - SOU



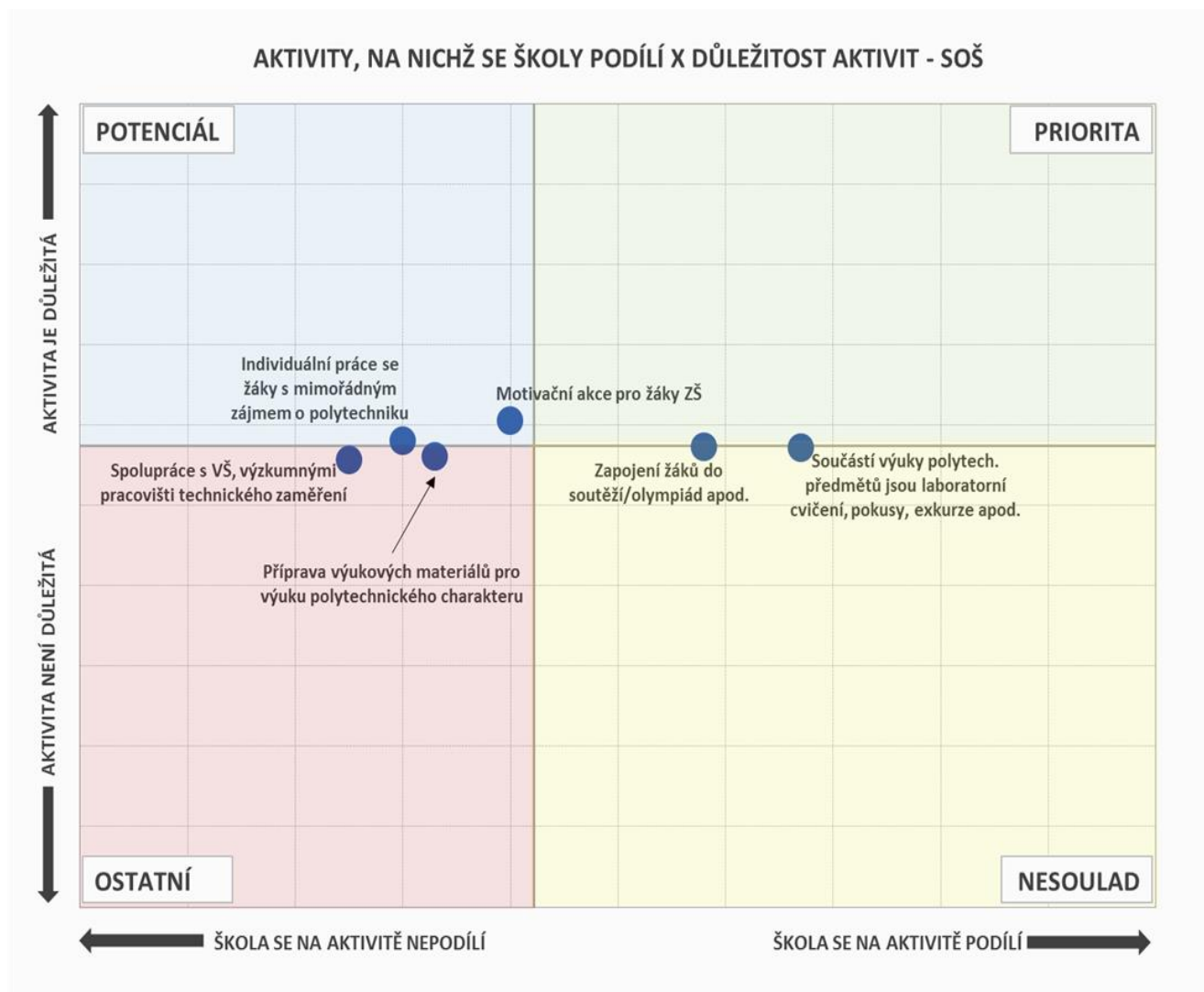
Pozn.: Do map je zaneseno šest nejčastěji zmiňovaných položek a jejich důležitost.

6.2.2. Aktivita, na nichž se v rámci této intervence podílí SOŠ

- Částečnou prioritou SOŠ je začleňování laboratorních cvičení, pokusů a exkurzí do výuky a zapojení žáků do soutěží/olympiád – školy se na těchto aktivitách podílí nejvíce a zároveň jim přisuzují lehce nadprůměrnou důležitost.

- Prostor pro podporu polytechnického vzdělávání lze na SOŠ dále spatřovat v pořádání motivačních akcí pro žáky ZŠ a individuální práci se žáky s mimořádným zájmem o polytechniku – důležitost těchto činností můžeme považovat za nadprůměrnou.

Obr. 52: Aktivita, na nichž se školy podílí, a jejich důležitost - SOŠ

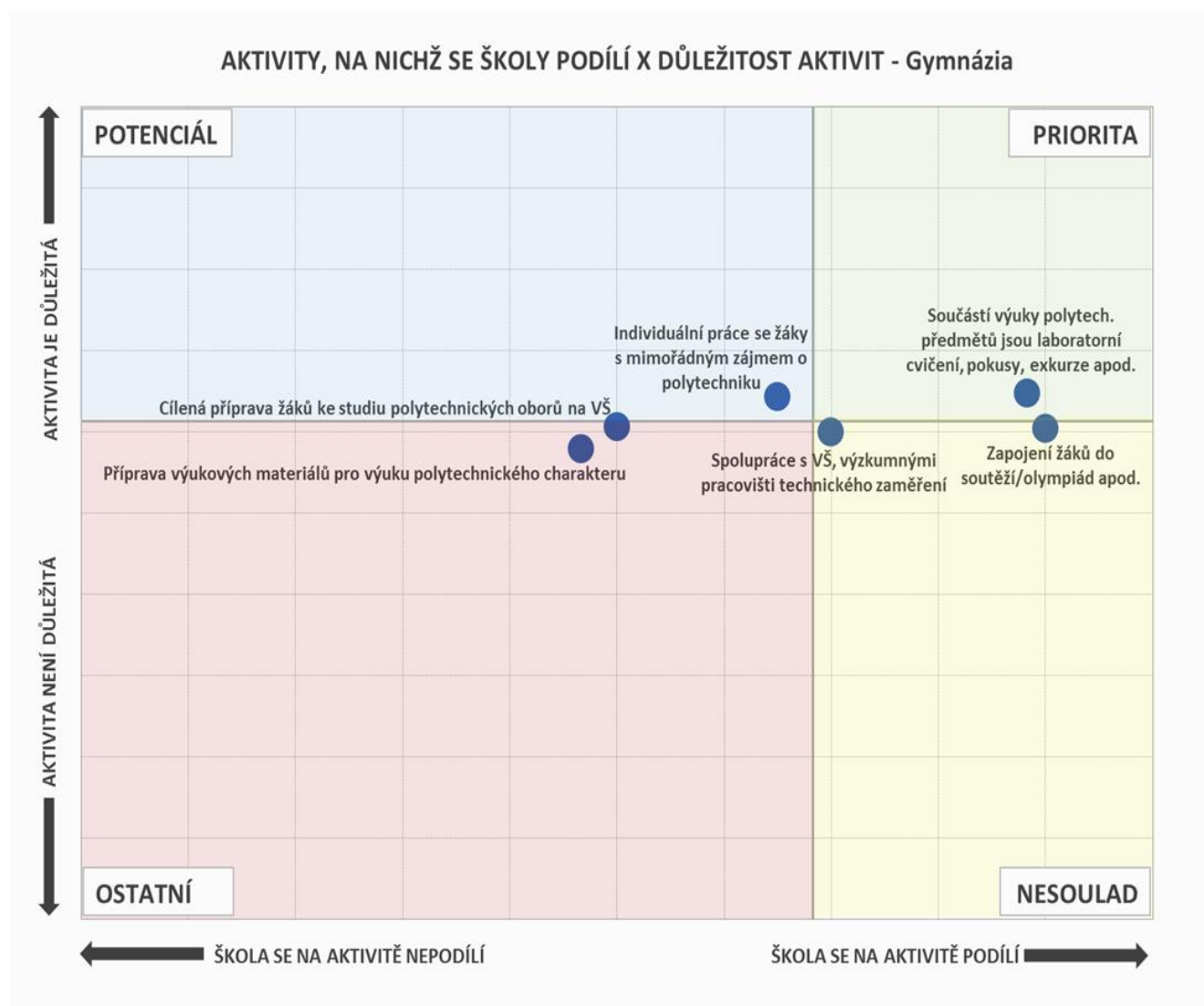


Pozn.: Do map je zaneseno šest nejčastěji zmiňovaných položek a jejich důležitost.

6.2.3. Aktivita, na nichž se v rámci této intervence podílí gymnázia

- Prioritou pro gymnázia je začleňování laboratorních cvičení, pokusů a exkurzí do výuky – jde o činnost, na které se školy podílejí velmi často a zároveň ji hodnotí jako velmi důležitou.
- Určitý potenciál leží v individuální práci se žáky s mimořádným zájmem o polytechniku – gymnázia se této aktivitě nevěnují tolik jako v ostatních případech, nicméně je tato činnost hodnocena jako velmi důležitá.
- Gymnázia dále zapojují žáky do soutěží/olympiád a spolupracují s VŠ i přesto, že tyto aktivity nepovažují za příliš důležité.

Obr. 53: Aktivita, na niž se školy podílí, a jejich důležitost - gymnázia

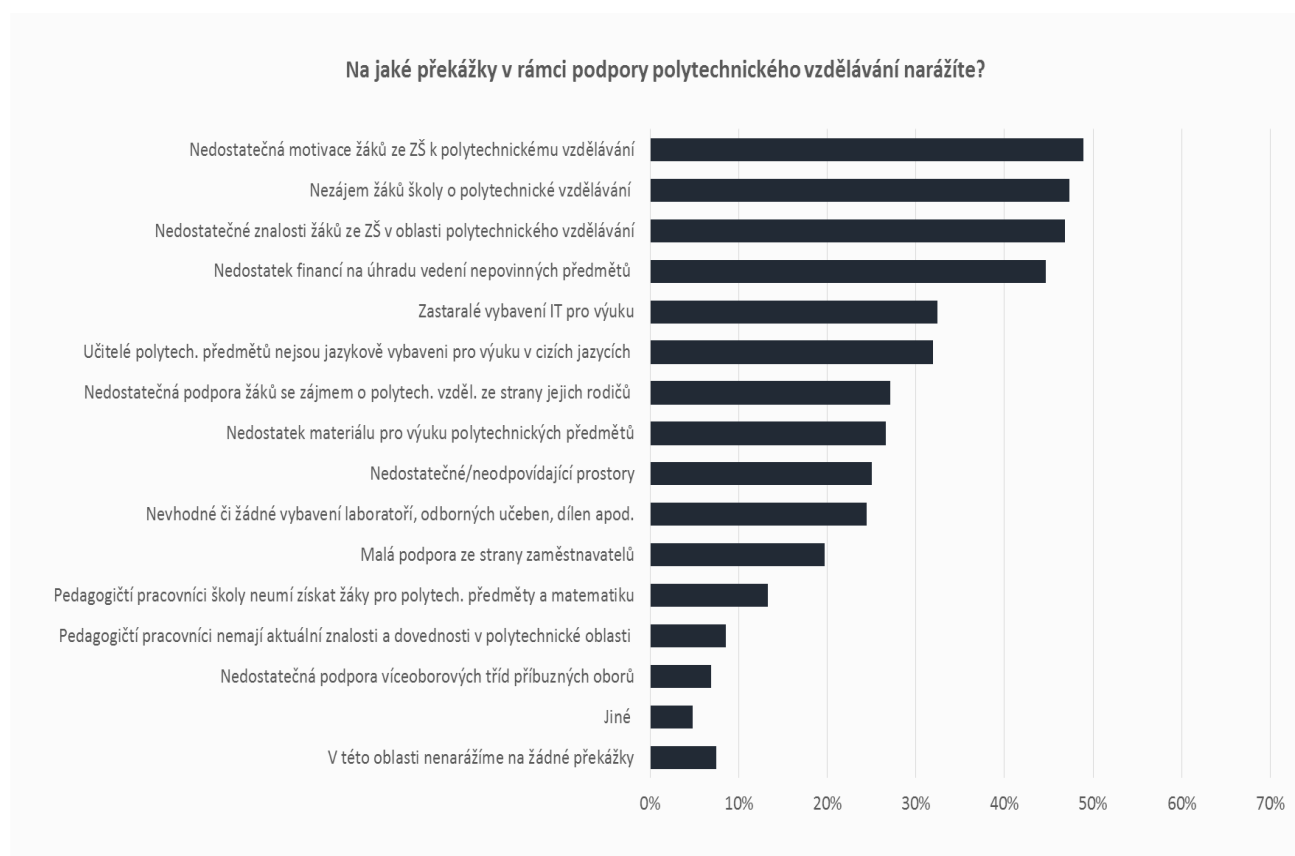


Pozn.: Do map je zaneseno šest nejčastěji zmiňovaných položek a jejich důležitost.

6.3. Překážky, na které školy naráží v rámci této intervence

Nejčastěji zmiňovanými překážkami jsou: nedostatečná motivace žáků ze ZŠ k polytechnickému vzdělávání (49 %), nezájem žáků o polytechnické vzdělávání (47 %), nedostatečné znalosti žáků ze ZŠ v oblasti polytechnického vzdělávání (47 %) a nedostatek financí na úhradu vedení nepovinných předmětů (45 %).

Obr. 54: Překážky, na které školy narážejí v rámci podpory polytechnického vzdělávání



- SOU a SOŠ nejčastěji narážejí na nedostatečnou motivaci žáků ze ZŠ k polytechnickému vzdělávání, nedostatečné znalosti žáků a nezájem žáků školy o polytechnické vzdělávání.
- Na VOŠ je nejčastěji zmiňovanou překážkou nezájem žáků školy o polytechnické vzdělávání (38 %), nedostatečné znalosti žáků ze ZŠ v oblasti polytechnického vzdělávání (35 %), nedostatečná motivace žáků ze ZŠ k polytechnickému vzdělávání (32 %) a nedostatečná jazyková vybavenost učitelů polytechnických předmětů (32 %).
- Gymnázia uvádí jako hlavní problém nedostatek financí na úhradu vedení nepovinných předmětů (50 %), dále nedostatečné znalosti žáků ze ZŠ v oblasti polytechnického vzdělávání (45 %) a nezájem žáků školy o polytechnické vzdělávání (43 %).
- V rámci podpory polytechnického vzdělávání je pro praktické školy největší překážkou nezájem žáků školy o polytechnické vzdělávání (33 %) a nedostatek financí na úhradu vedení nepovinných předmětů (33 %).

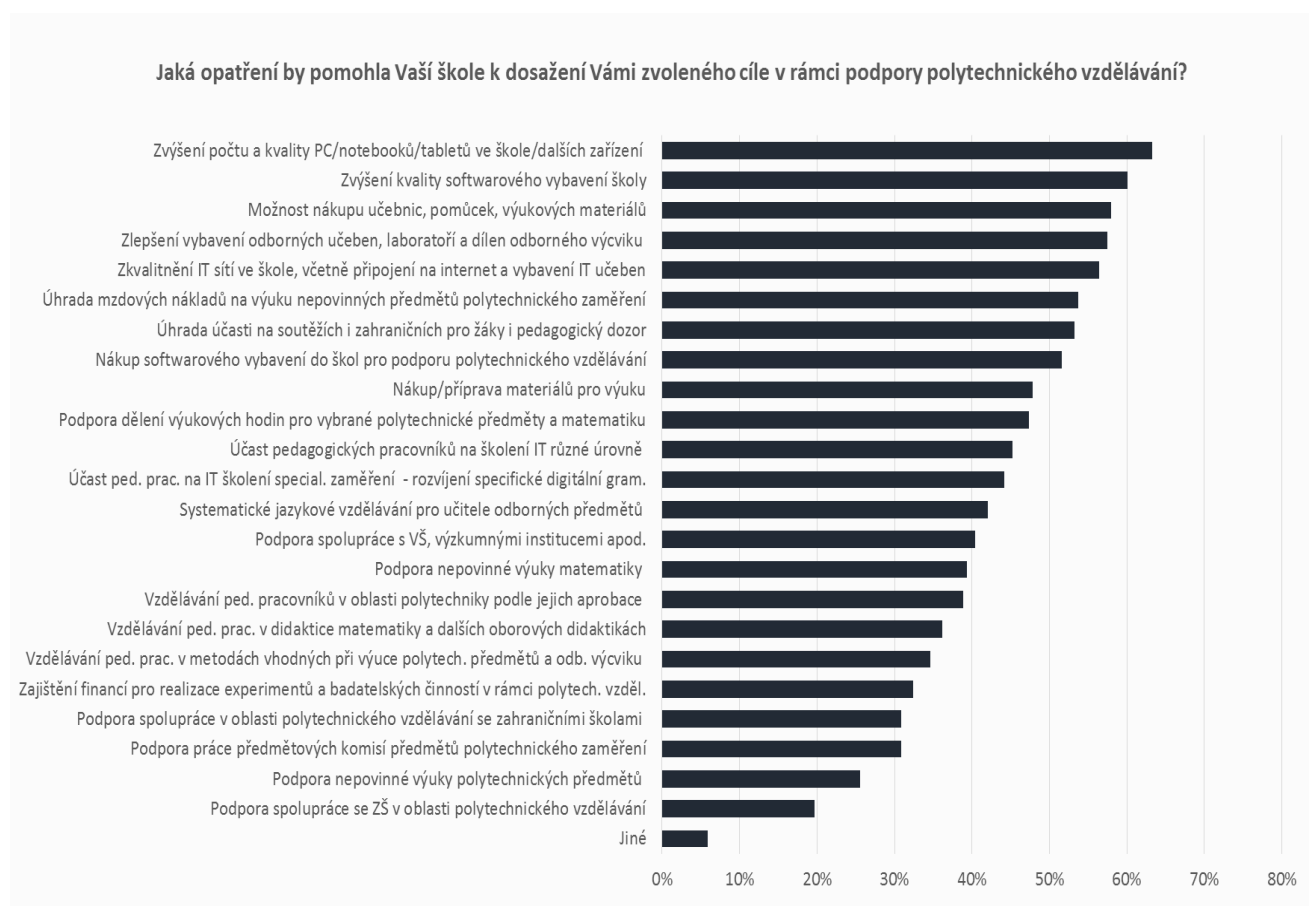
Tab. 21: Překážky, na které školy narážejí v rámci podpory polytechnického vzdělávání - podle typu školy

		Typ školy		Kraj	
		N	%	N	%
SOU (N=35)	Nedostatečná motivace žáků ze ZŠ k polytechnickému vzdělávání	25	71%	92	49%
	Nedostatečné znalosti žáků ze ZŠ v oblasti polytechnického vzdělávání	22	63%	88	47%
	Nezájem žáků školy o polytechnické vzdělávání	20	57%	89	47%
SOŠ (N=100)	Nedostatečná motivace žáků ze ZŠ k polytechnickému vzdělávání	63	63%	92	49%
	Nedostatečné znalosti žáků ze ZŠ v oblasti polytechnického vzdělávání	56	56%	88	47%
	Nezájem žáků školy o polytechnické vzdělávání	55	55%	89	47%
Gymnázium (N=60)	Nedostatek financí na úhradu vedení nepovinných předmětů	30	50%	84	45%
	Nedostatečné znalosti žáků ze ZŠ v oblasti polytechnického vzdělávání	27	45%	88	47%
	Nezájem žáků školy o polytechnické vzdělávání	26	43%	89	47%
VOŠ (N=34)	Nezájem žáků školy o polytechnické vzdělávání	13	38%	89	47%
	Nedostatečné znalosti žáků ze ZŠ v oblasti polytechnického vzdělávání	12	35%	88	47%
	Nedostatečná motivace žáků ze ZŠ k polytechnickému vzdělávání	11	32%	92	49%
	Učitelé polytech. předmětů nejsou jazykově vybaveni pro výuku v cizích jazycích	11	32%	60	32%
Praktická škola (N=9)	V této oblasti nenarážíme na žádné překážky	4	44%	14	7%
	Nezájem žáků školy o polytechnické vzdělávání	3	33%	89	47%
	Nedostatek financí na úhradu vedení nepovinných předmětů	3	33%	84	45%

6.4. Opatření pro zlepšení realizace intervence

Školám by k dosažení zvoleného cíle pomohla především zvýšení počtu a kvality PC/notebooků/tabletů ve škole/dalších zařízení (63 %), zvýšení kvality softwarového vybavení školy (60 %), možnost nákupu učebnic, pomůcek, výukových materiálů (58 %), zlepšení vybavení odborných učeben, laboratoří a dílen odborného výcviku (57 %) a zkvalitnění IT sítí ve škole, včetně připojení na internet a vybavení IT učeben (56 %).

Obr. 55: Opatření, která by pomohla školám k dosažení zvoleného cíle v rámci podpory polytechnického vzdělávání



- V rámci SOU, SOŠ a VOŠ je jedním nejčastěji navrhovaných opatření zvýšení počtu a kvality počítačů ve škole. SOU by dále nejvíce pomohlo zlepšení vybavení odborných učeben a úhrada mzdových nákladů na výuku nepovinných předmětů polytechnického charakteru (71 %). SOŠ a VOŠ dále zmiňují zkvalitnění IT sítí ve škole a zvýšení kvality softwarového vybavení školy. SOŠ navíc zmiňují také možnost nákupu učebnic, pomůcek a výukových materiálů (58 %).
- Také gymnáziím by nejvíce pomohlo zvýšení počtu a kvality počítačů ve škole (73 %) a dále také zvýšení kvality softwarového vybavení školy (73 %) a zlepšení vybavení odborných dílen, laboratoří a dílen odborného výcviku (73 %).

- Praktickým školám by v dosažení jejich cílů v oblasti podpory polytechnického vzdělávání nejvíce pomohlo zvýšení počtu a kvality počítačů ve škole (67 %). Dále pak možnost nákupu učebnic, pomůcek a výukových materiálů (56 %), zvýšení kvality softwarového vybavení školy (44 %), úhrada mzdových nákladů na výuku nepovinných předmětů polytechnického zaměření (44 %) a nákup/příprava materiálů pro výuku (44 %).

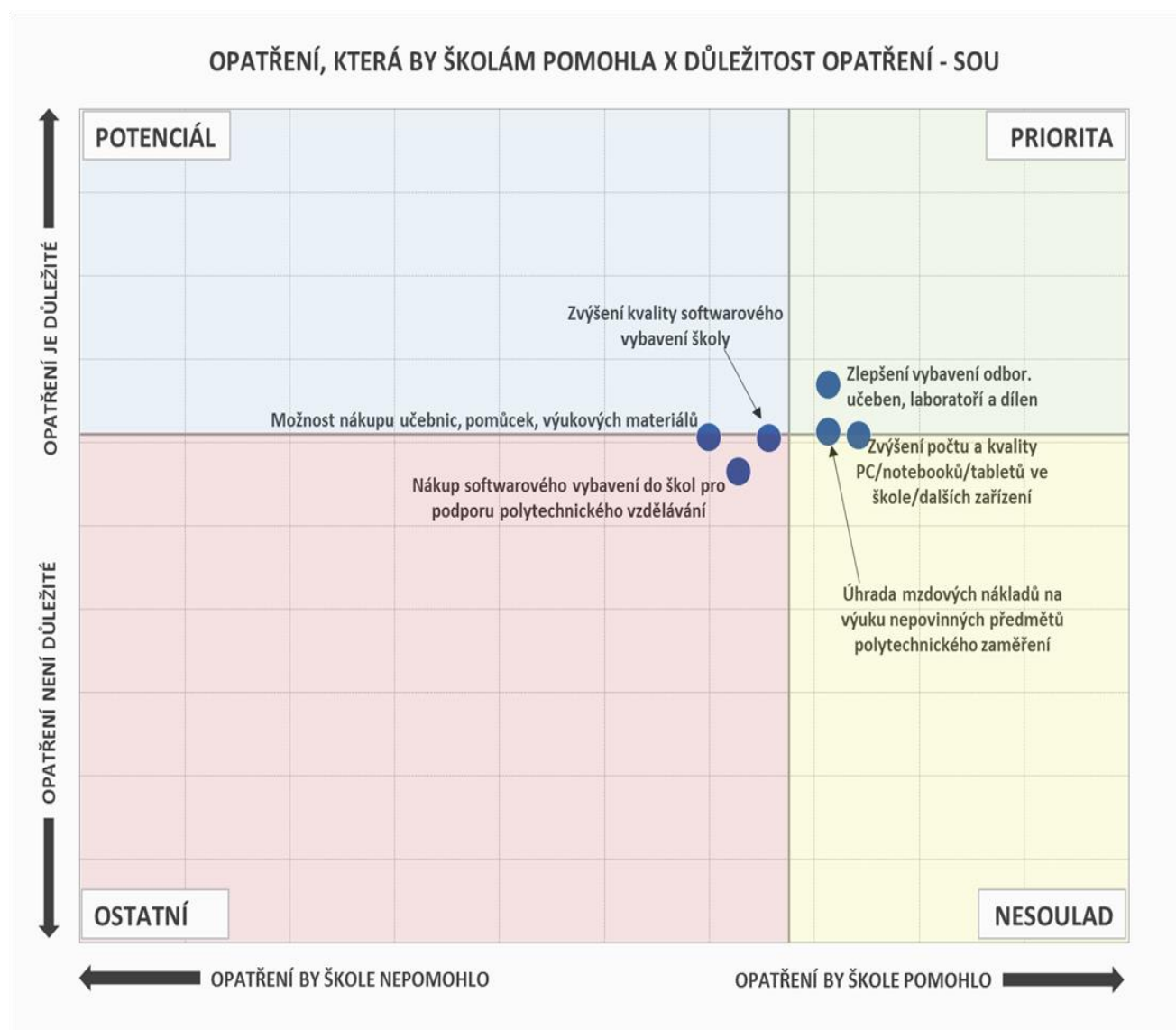
Tab. 22: Opatření, která by pomohla školám k dosažení zvoleného cíle v rámci podpory polytechnického vzdělávání - podle typu školy

		Typ školy		Kraj	
		N	%	N	%
SOU (N=35)	Zvýšení počtu a kvality PC/notebooků/tabletů ve škole/dalších zařízení	26	74%	119	63%
	Zlepšení vybavení odborných učeben, laboratoří a dílen odborného výcviku	25	71%	108	57%
	Úhrada mzdových nákladů na výuku nepovinných předmětů polytechnického zaměření	25	71%	101	54%
SOŠ (N=100)	Zkvalitnění IT sítě ve škole, včetně připojení na internet a vybavení IT učeben	61	61%	106	56%
	Zvýšení počtu a kvality PC/notebooků/tabletů ve škole/dalších zařízení	60	60%	119	63%
	Zvýšení kvality softwarového vybavení školy	58	58%	113	60%
	Možnost nákupu učebnic, pomůcek, výukových materiálů	58	58%	109	58%
Gymnázium (N=60)	Zvýšení počtu a kvality PC/notebooků/tabletů ve škole/dalších zařízení	44	73%	119	63%
	Zvýšení kvality softwarového vybavení školy	44	73%	113	60%
	Zlepšení vybavení odborných učeben, laboratoří a dílen odborného výcviku	44	73%	108	57%
VOŠ (N=34)	Zvýšení počtu a kvality PC/notebooků/tabletů ve škole/dalších zařízení	21	62%	119	63%
	Zkvalitnění IT sítě ve škole, včetně připojení na internet a vybavení IT učeben	21	62%	106	56%
	Zvýšení kvality softwarového vybavení školy	20	59%	113	60%
Praktická škola (N=9)	Zvýšení počtu a kvality PC/notebooků/tabletů ve škole/dalších zařízení	6	67%	119	63%
	Možnost nákupu učebnic, pomůcek, výukových materiálů	5	56%	109	58%
	Zvýšení kvality softwarového vybavení školy	4	44%	113	60%
	Úhrada mzdových nákladů na výuku nepovinných předmětů polytechnického zaměření	4	44%	101	54%
	Nákup/příprava materiálů pro výuku	4	44%	90	48%

6.4.1. Opatření pro zlepšení realizace intervence – SOU

- Z hlediska důležitosti i deklarované potřeby jednotlivých opatření patří mezi hlavní priority SOU zlepšení vybavení odborných učeben a částečně také zvýšení počtu a kvality počítačů na škole a úhrada mzdových nákladů na výuku nepovinných předmětů polytechnického zaměření.
- Prostor pro další rozvoj polytechnického vzdělávání by částečně mohlo přinést zvýšení kvality softwarového vybavení školy a možnost nákupu učebnic, pomůcek a výukových materiálů.

Obr. 56: Opatření, která by školám pomohla, a jejich důležitost - SOU

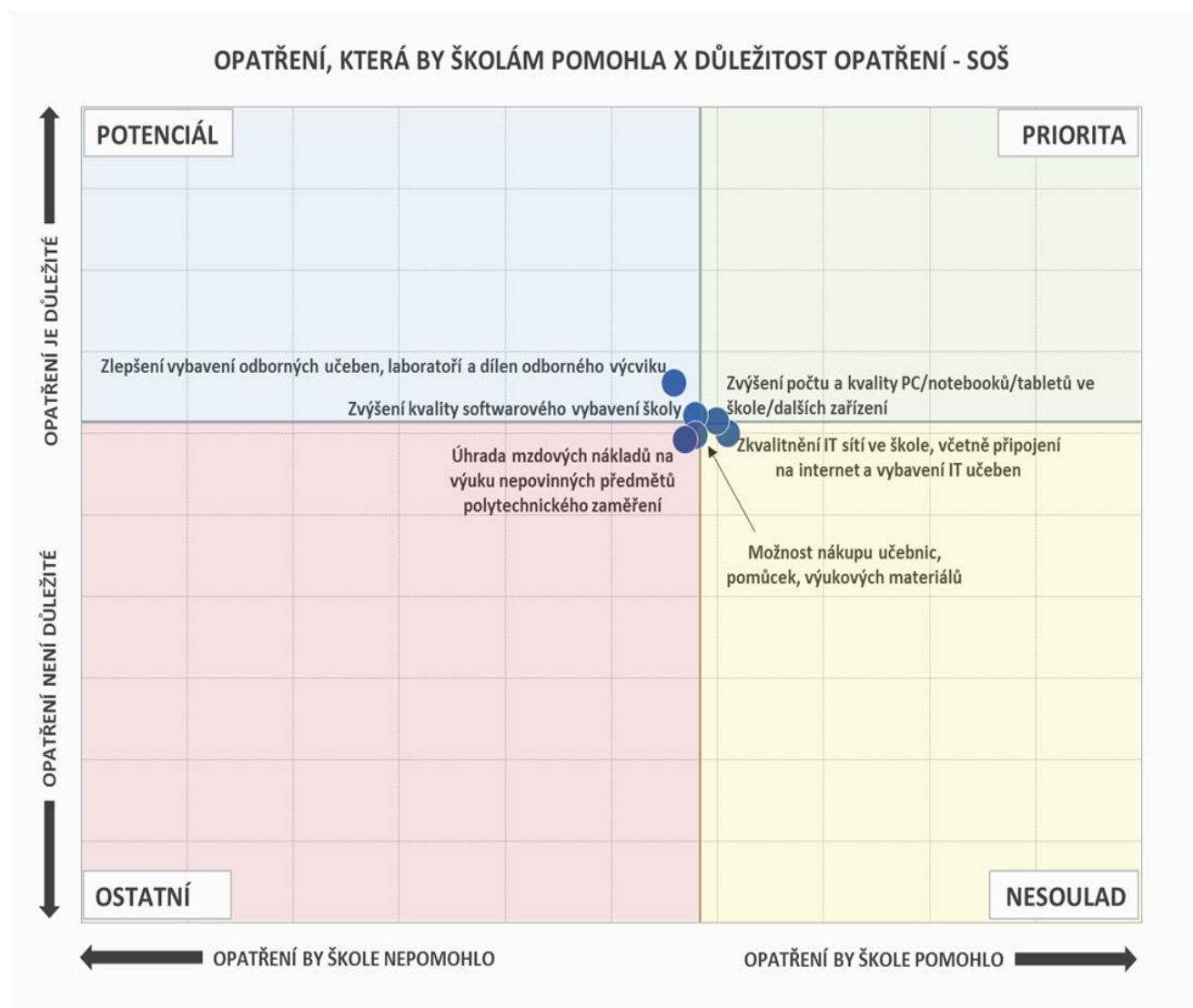


Pozn.: Do map je zaneseno šest nejčastěji zmiňovaných položek a jejich důležitost.

6.4.2. Opatření pro zlepšení realizace intervence – SOŠ

- Z hlediska důležitosti i deklarované potřeby jednotlivých opatření jsou výsledky pro SOŠ velmi podobné - mezi priority můžeme částečně zařadit zvýšení počtu a kvality počítačů na škole.
- Prostor pro další podporu polytechnického vzdělávání by mohlo přinést zlepšení vybavení odborných učeben, laboratoří a dílen odborného výcviku a částečně také zvýšení kvality softwarového vybavení školy.
- Ačkoliv SOŠ deklarují potřebu zkvalitnění IT sítí ve školách, včetně vybavení IT učeben, důležitost tohoto opatření je ve srovnání s ostatními sledovanými položkami podprůměrná.

Obr. 57: Opatření, která by školám pomohla, a jejich důležitost - SOŠ

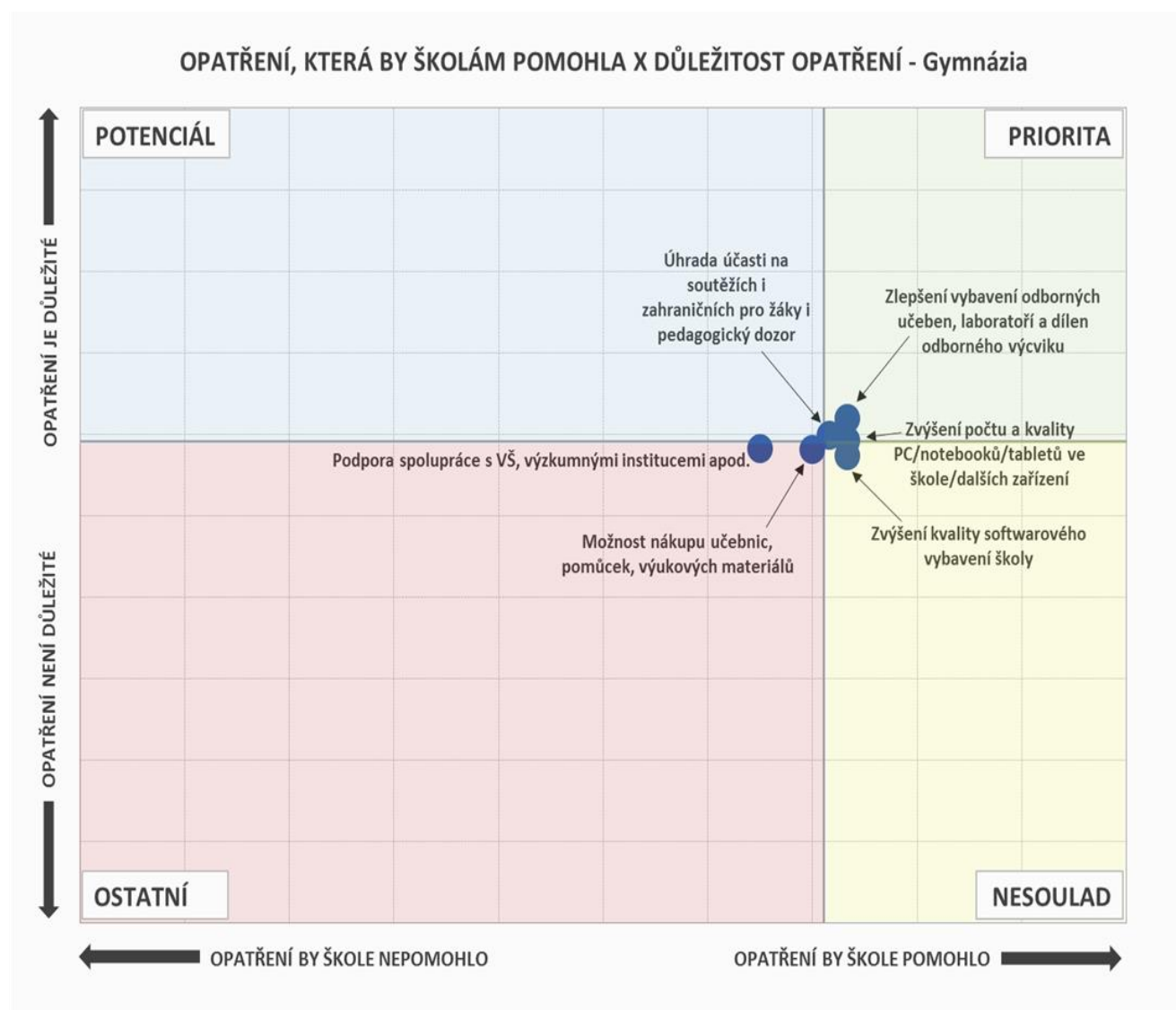


Pozn.: Do map je zaneseno šest nejčastěji zmiňovaných položek a jejich důležitost.

6.4.3. Opatření pro zlepšení realizace intervence – gymnázia

- Pro gymnázia je hlavní prioritou především zlepšení vybavení odborných učeben, laboratoří a dílen odborného výcviku. Částečnými prioritami jsou také zvýšení počtu a kvality počítačů na škole a úhrada účasti na soutěžích pro žáky i pedagogický dozor.
- Ačkoliv gymnázia deklarují potřebu zkvalitnění softwarového vybavení školy, důležitost tohoto opatření je ve srovnání s ostatními sledovanými položkami podprůměrná.

Obr. 58: Opatření, která by školám pomohla, a jejich důležitost - gymnázia



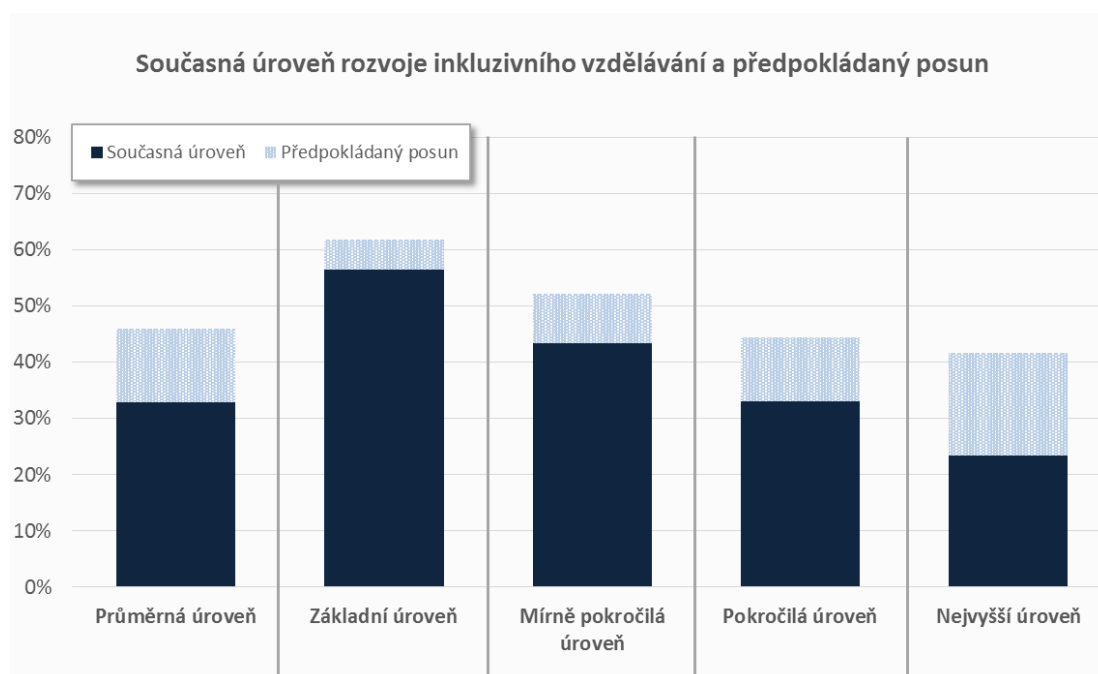
Pozn.: Do map je zaneseno šest nejčastěji zmiňovaných položek a jejich důležitost.

7. Inkluzivní vzdělávání

7.1. Současná úroveň a předpokládaný posun

Většina škol rozvíjí inkluzivní vzdělávání především prostřednictvím činností spadajících do základní (57 %) nebo mírně pokročilé úrovně (43 %). Inkluzivní vzdělávání je tedy hlavně rozvíjeno buďto prostřednictvím dílčích činností, nebo školy pracují na ucelené strategii a využívají plány pedagogické podpory. Nejvýraznější posun lze předpokládat v rámci nejvyšší úrovně (předpokládaný posun o 18 %) – školy deklarují zájem o činnosti, jež v sobě mají prvky systematického přístupu k inkluzivnímu vzdělávání, a o rozvíjení této oblasti prostřednictvím dalších činností.

Obr. 59: Současná úroveň rozvoje inkluzivního vzdělávání a předpokládaný posun



Základní úroveň – inkluzivní vzdělávání je rozvíjeno pouze v podobě dílčích aktivit (škola přijímá žáky se spec. vzdělávacími potřebami (dále SVP), vyučující se jim věnují podle svých možností ve vazbě na platnou legislativu, vedení umožňuje pedagog. sboru vzdělávání s problematikou inkluz. vzděl., na škole působí porad. pracoviště).

Mírně pokročilá úroveň – škola má v rámci inkluzivního vzdělávání zpracovanou strategii a plán pedagogické podpory (práce s integrovanými žáky, vytváření vhodných podmínek pro integraci, součástí plánu vzdělávání pedagog. pracovníků je také vzdělávání v oblasti inkluze, škola zohledňuje charakter obtíží v průběhu zkoušek, vyučující jsou obeznámeni se SVP žáků a využívají formativního hodnocení, prostory školy jsou částečně dostupné všem žákům).

Pokročilá úroveň – škola má zpracované komplexní pojetí inkluzivního vzdělávání (u žáků se SVP škola pracuje s individuálními vzděl. a vých. plány, vyučující v plné šíři využívají pedagog. diagnostiku, škola spolupracuje se zaměstnavateli a umožňuje žákům se SVP realizovat odb. výcvik a praxi, s některými žáky se SVP spolupracuje asistent pedagoga, na škole je rozšířené poradenské pracoviště, prostory školy jsou dostupné všem žákům).

Nejvyšší úroveň – komplexní pojetí inkluzivního vzdělávání je školou dále rozšiřováno (tvorba plánů inkluzivního rozvoje školy, realizace plánů je metodicky řízena a koordinována, zaměstnavatelé vytvářejí žákům se SVP vhodné podmínky, škola spolupracuje při péči o žáky se SVP s dalšími institucemi a specialisty, prostředí školy je přizpůsobeno všem žákům).

- SOU, SOŠ i VOŠ vykazují aktivity, které lze zařadit především do základní a mírně pokročilé úrovně – inkluzivní vzdělávání je realizováno buďto formou dílčích aktivit nebo školy pracují s vytvořenou strategií a plány pedagogické podpory. Největší posun lze očekávat v rámci nejvyšší úrovně.
- Také gymnázia se pohybují především v rámci základní (63 %) a mírně pokročilé úrovně (53 %). I v jejich případě lze očekávat nejvýraznější posun v rámci nejvyšší úrovně (předpokládaný posun o 19 %).
- Konzervatoře rozvíjejí inkluzivní vzdělávání především v rámci základní úrovně (43 %), formou dílčích aktivit a činností. Posun lze očekávat v rámci pokročilé úrovně (předpokládaný posun o 13 %).
- V případě praktických škol je podíl „naplnění“ základní, pokročilé a nejvyšší úrovně velmi vyrovnaný, praktické školy se svými činnostmi rovnoměrně pohybují napříč těmito úrovněmi. Posun lze předpokládat především v rámci nejvyšší úrovně (předpokládaný posun o 15 %).

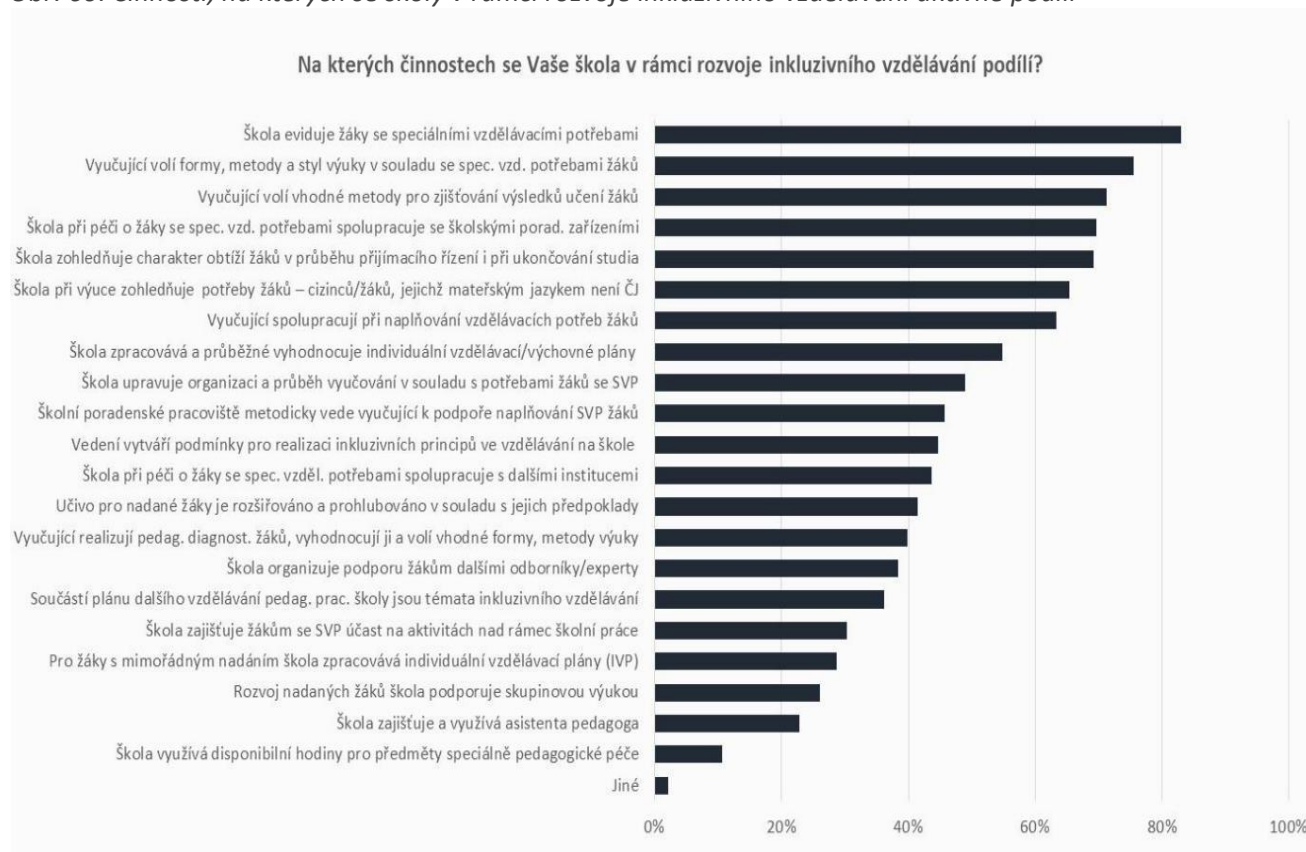
Tab. 23: Současná úroveň rozvoje inkluzivního vzdělávání a předpokládaný posun - podle typu školy

		Současná úroveň		Předpokládaný posun	
SOU (N=35)	Průměrná úroveň		35%		+ 17%
	Základní úroveň		63%		+ 6%
	Mírně pokročilá úroveň		45%		+ 12%
	Pokročilá úroveň		36%		+ 15%
	Nejvyšší úroveň		25%		+ 23%
SOŠ (N=100)	Průměrná úroveň		32%		+ 15%
	Základní úroveň		57%		+ 7%
	Mírně pokročilá úroveň		44%		+ 10%
	Pokročilá úroveň		33%		+ 13%
	Nejvyšší úroveň		21%		+ 21%
Gymnázium (N=60)	Průměrná úroveň		40%		+ 13%
	Základní úroveň		63%		+ 3%
	Mírně pokročilá úroveň		53%		+ 9%
	Pokročilá úroveň		39%		+ 11%
	Nejvyšší úroveň		29%		+ 19%
VOŠ (N=34)	Průměrná úroveň		21%		+ 10%
	Základní úroveň		49%		+ 8%
	Mírně pokročilá úroveň		30%		+ 8%
	Pokročilá úroveň		21%		+ 9%
	Nejvyšší úroveň		13%		+ 12%
Konzervatoř (N=7)	Průměrná úroveň		22%		+ 8%
	Základní úroveň		43%		+ 4%
	Mírně pokročilá úroveň		24%		+ 6%
	Pokročilá úroveň		21%		+ 13%
	Nejvyšší úroveň		20%		+ 5%
Praktická škola (N=9)	Průměrná úroveň		41%		+ 11%
	Základní úroveň		42%		+ 3%
	Mírně pokročilá úroveň		30%		+ 8%
	Pokročilá úroveň		44%		+ 9%
	Nejvyšší úroveň		46%		+ 15%

7.2. Aktivity, které školy realizují v rámci této intervence

V rámci inkluzivního vzdělávání se školy soustředí především na evidování žáků se speciálními vzdělávacími potřebami (83 %). Dále vyučující volí formy, metody a styl výuky v souladu se speciálními vzdělávacími potřebami žáků (76 %) a také volí vhodné metody pro zjišťování výsledků učení žáků (71 %). Školy také spolupracují se školskými poradenskými zařízeními (70 %) a zohledňují charakter obtíží žáků v průběhu přijímacího řízení i při ukončování studia (69 %).

Obr. 60: Činnosti, na kterých se školy v rámci rozvoje inkluzivního vzdělávání aktivně podílí



- SOU, SOŠ i VOŠ se zaměřují především na evidování žáků se speciálními vzdělávacími potřebami a volbu forem, metod a stylu výuky v souladu se speciálními vzdělávacími potřebami žáků, na SOU a SOŠ rovněž i na volbu vhodných metod pro zjišťování výsledků učení žáků. SOŠ při péči o žáky se speciálními vzdělávacími potřebami spolupracují se školskými poradenskými zařízeními (74 %), VOŠ zohledňují charakter obtíží žáků v průběhu přijímacího řízení i při ukončování studia (53 %).
- Gymnázia zejména evidují žáky se speciálními vzdělávacími potřebami (88 %) a zohledňují charakter obtíží žáků v průběhu přijímacího řízení i při ukončování studia (82 %). Vyučující volí formy, metody a styl výuky v souladu se speciálními vzdělávacími potřebami žáků (78 %) a gymnázia také při péči o žáky se speciálními vzdělávacími potřebami spolupracují se školskými poradenskými zařízeními (78 %).
- Konzervatoře především zohledňují potřeby žáků – cizinců (86 %), evidují žáky se speciálními vzdělávacími potřebami (71 %), vyučující volí formy, metody a styl výuky v souladu se speciálními vzdělávacími potřebami žáků (71 %), volí vhodné metody pro zjišťování výsledků učení žáků (71 %) a spolupracují při naplňování vzdělávacích potřeb žáků (71 %).
- Praktické školy evidují žáky se speciálními vzdělávacími potřebami (89 %), vyučující volí formy, metody a styl výuky v souladu se speciálními vzdělávacími potřebami žáků (89 %) a spolupracují při naplňování vzdělávacích potřeb žáků (89 %), školy při péči o žáky se speciálními vzdělávacími potřebami spolupracují se školskými poradenskými zařízeními (89 %).

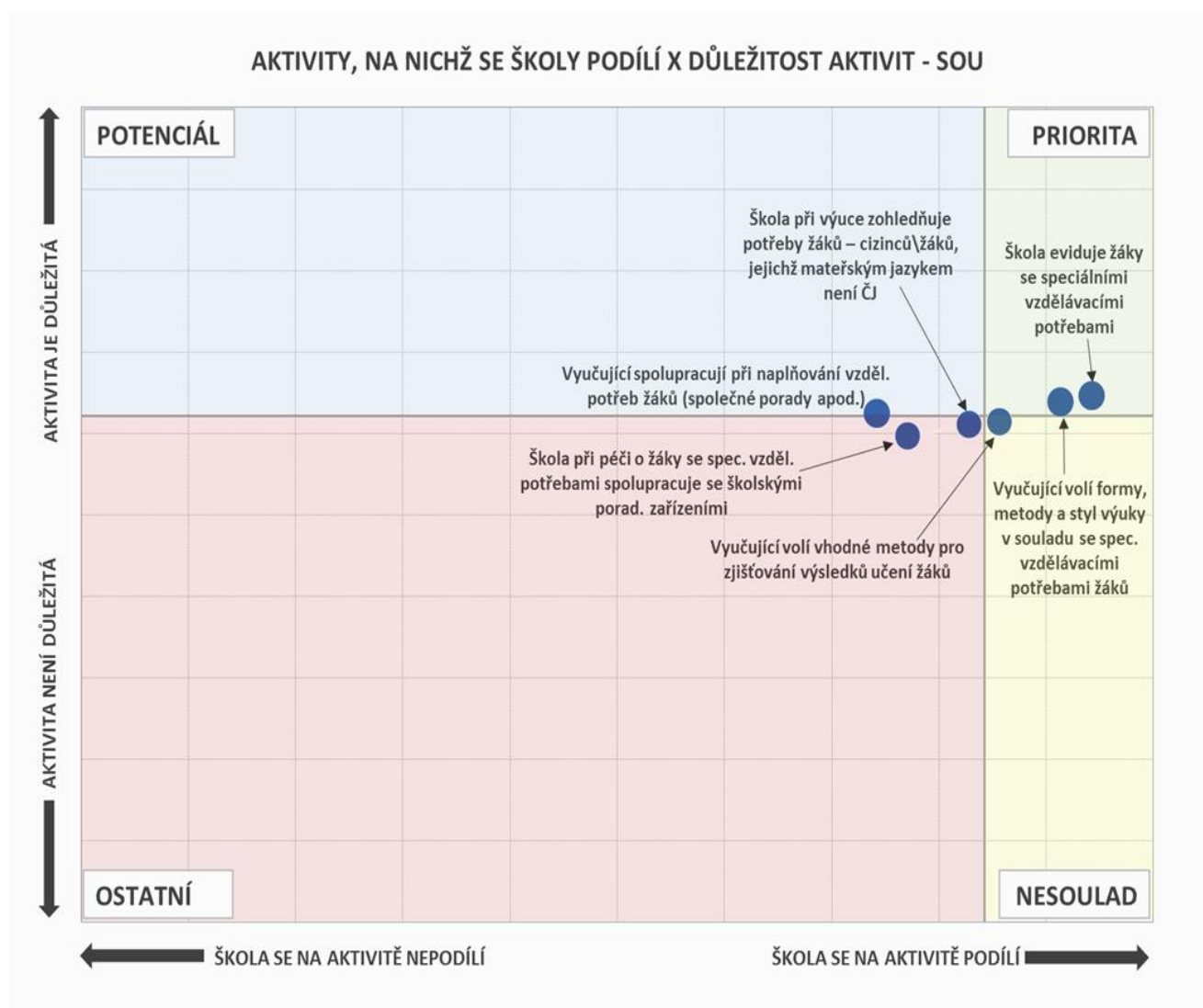
Tab. 24: Činnosti, na kterých se školy v rámci rozvoje inkluzivního vzdělávání aktivně podílí – podle typu školy

		Typ školy		Kraj	
		N	%	N	%
SOU (N=35)	Škola eviduje žáky se speciálními vzdělávacími potřebami	33	94%	156	83%
	Vyučující volí formy, metody a styl výuky v souladu se spec. vzděl. potřebami žáků	32	91%	142	76%
	Vyučující volí vhodné metody pro zjišťování výsledků učení žáků	30	86%	134	71%
SOŠ (N=100)	Škola eviduje žáky se speciálními vzdělávacími potřebami	87	87%	156	83%
	Vyučující volí formy, metody a styl výuky v souladu se spec. vzděl. potřebami žáků	79	79%	142	76%
	Vyučující volí vhodné metody pro zjišťování výsledků učení žáků	74	74%	134	71%
	Škola při péči o žáky se spec. vzděl. potřeb spolupracuje se školskými porad. zařízeními	74	74%	131	70%
Gymnázium (N=60)	Škola eviduje žáky se speciálními vzdělávacími potřebami	53	88%	156	83%
	Škola zohledňuje charakter obtíží žáků v průběhu přij. řízení i při ukončování studia	49	82%	130	69%
	Vyučující volí formy, metody a styl výuky v souladu se spec. vzděl. potřebami žáků	47	78%	142	76%
	Škola při péči o žáky se spec. vzděl. potřeb spolupracuje se školskými porad. zařízeními	47	78%	131	70%
VOŠ (N=34)	Škola eviduje žáky se speciálními vzdělávacími potřebami	22	65%	156	83%
	Škola zohledňuje charakter obtíží žáků v průběhu přij. řízení i při ukončování studia	18	53%	130	69%
	Vyučující volí formy, metody a styl výuky v souladu se spec. vzděl. potřebami žáků	18	53%	142	76%
Konzervatoř (N=7)	Škola při výuce zohledňuje potřeby žáků – cizinců/žáků, jejichž mateř. jaz. není ČJ	6	86%	123	65%
	Škola eviduje žáky se speciálními vzdělávacími potřebami	5	71%	156	83%
	Vyučující volí formy, metody a styl výuky v souladu se spec. vzděl. potřebami žáků	5	71%	142	76%
	Vyučující volí vhodné metody pro zjišťování výsledků učení žáků	5	71%	134	71%
	Vyučující spolupracují při naplňování vzděl. potřeb žáků (společné porady apod.)	5	71%	119	63%
Praktická škola (N=9)	Škola eviduje žáky se speciálními vzdělávacími potřebami	8	89%	156	83%
	Vyučující volí formy, metody a styl výuky v souladu se spec. vzděl. potřebami žáků	8	89%	142	76%
	Vyučující spolupracují při naplňování vzděl. potřeb žáků (společné porady apod.)	8	89%	119	63%
	Škola při péči o žáky se spec. vzděl. potřeb spolupracuje se školskými porad. zařízeními	8	89%	131	70%

7.2.1. Aktivita, na nichž se v rámci této intervence podílí SOU

- Prioritou SOU je především evidence žáků se speciálními vzdělávacími potřebami a volba metod a stylu výuky v souladu se speciálními vzdělávacími potřebami žáků – SOU se na tyto činnosti zaměřují nejvíce a zároveň je hodnotí jako velmi důležité.
- SOU se dále soustředí na to, aby vyučující volili vhodné metody pro zjišťování výsledků učení žáků - ve srovnání s ostatními položkami je tato aktivita o něco méně důležitá.
- Částečný potenciál SOU tkví ve spolupráci vyučujících při naplňování vzdělávacích potřeb žáků.

Obr. 61: Aktivita, na nichž se školy podílí, a jejich důležitost - SOU



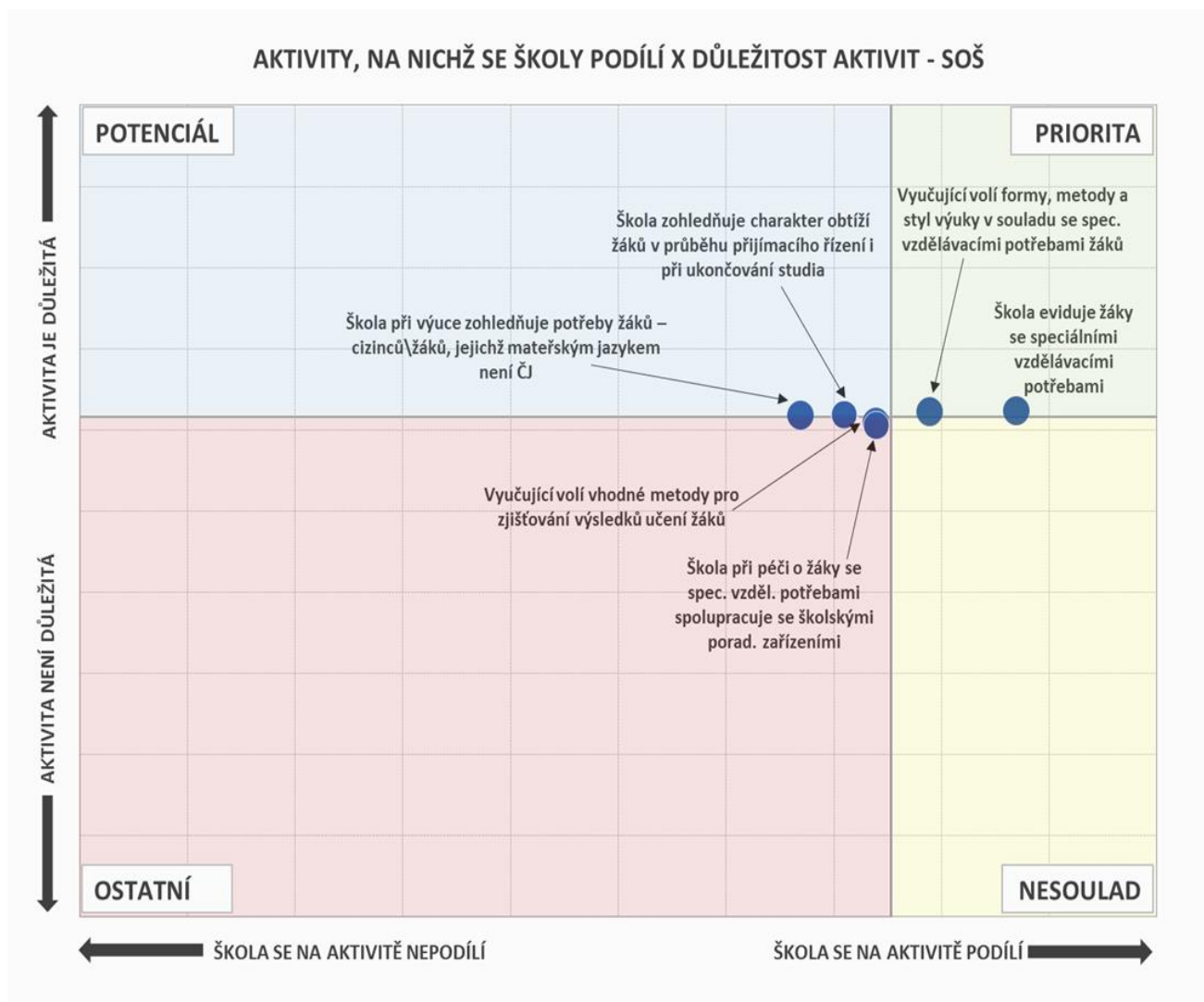
Pozn.: Do map je zaneseno šest nejčastěji zmiňovaných položek a jejich důležitost.

7.2.2. Aktivita, na nichž se v rámci této intervence podílí SOŠ

- Prioritou SOŠ je stejně jako u SOU evidence žáků se speciálními vzdělávacími potřebami a volba metod a stylu výuky v souladu se speciálními vzdělávacími potřebami žáků – SOŠ se na tyto činnosti zaměřují nejvíce a zároveň je hodnotí jako velmi důležité.

- Určitý prostor pro rozvíjení principů inkluzivního vzdělávání leží v zohledňování charakteru obtíží žáků v průběhu přijímacího řízení a ukončování studia a zohledňování potřeb žáků, jejichž mateřským jazykem není ČJ.

Obr. 62: Aktivita, na nichž se školy podílí, a jejich důležitost - SOŠ

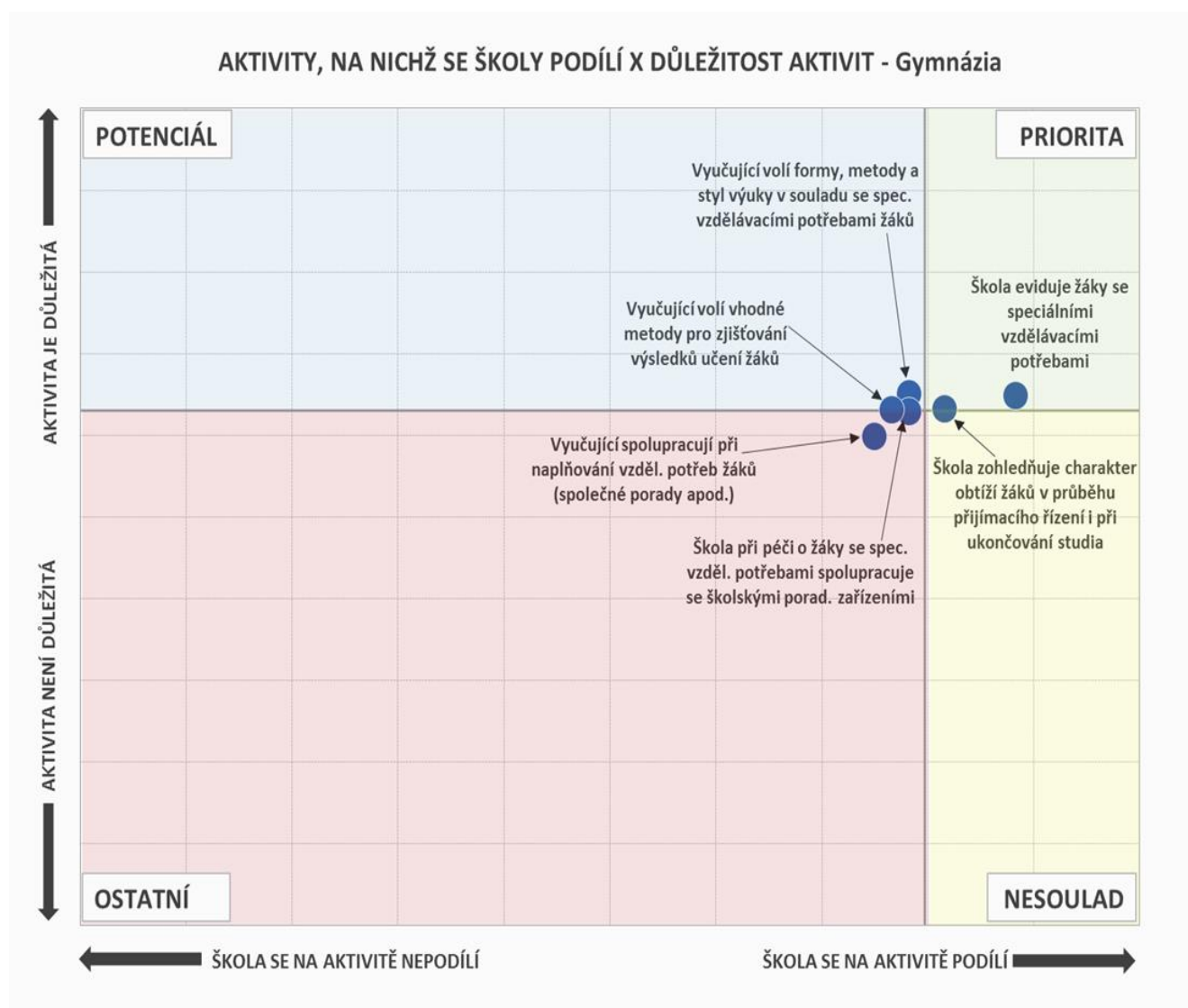


Pozn.: Do map je zaneseno šest nejčastěji zmiňovaných položek a jejich důležitost.

7.2.3. Aktivita, na nichž se v rámci této intervence podílí gymnázia

- Prioritou gymnázií je také jako u přechozích typů škol evidence žáků se speciálními vzdělávacími potřebami.
- Školy také velmi často zohledňují charakter obtíží žáků v průběhu přijímacího řízení a ukončování studia i přesto, že důležitost tohoto opatření je spíše průměrná.
- Potenciálem gymnázií je především volba formy, metody a stylu výuky v souladu se speciálními vzdělávacími potřebami žáků. Určitý potenciál školy také spatřují ve spolupráci se školskými poradenskými zařízeními a volbě vhodné metody pro zjišťování výsledků učení žáků.

Obr. 63: Aktivita, na nichž se školy podílí, a jejich důležitost - gymnázia

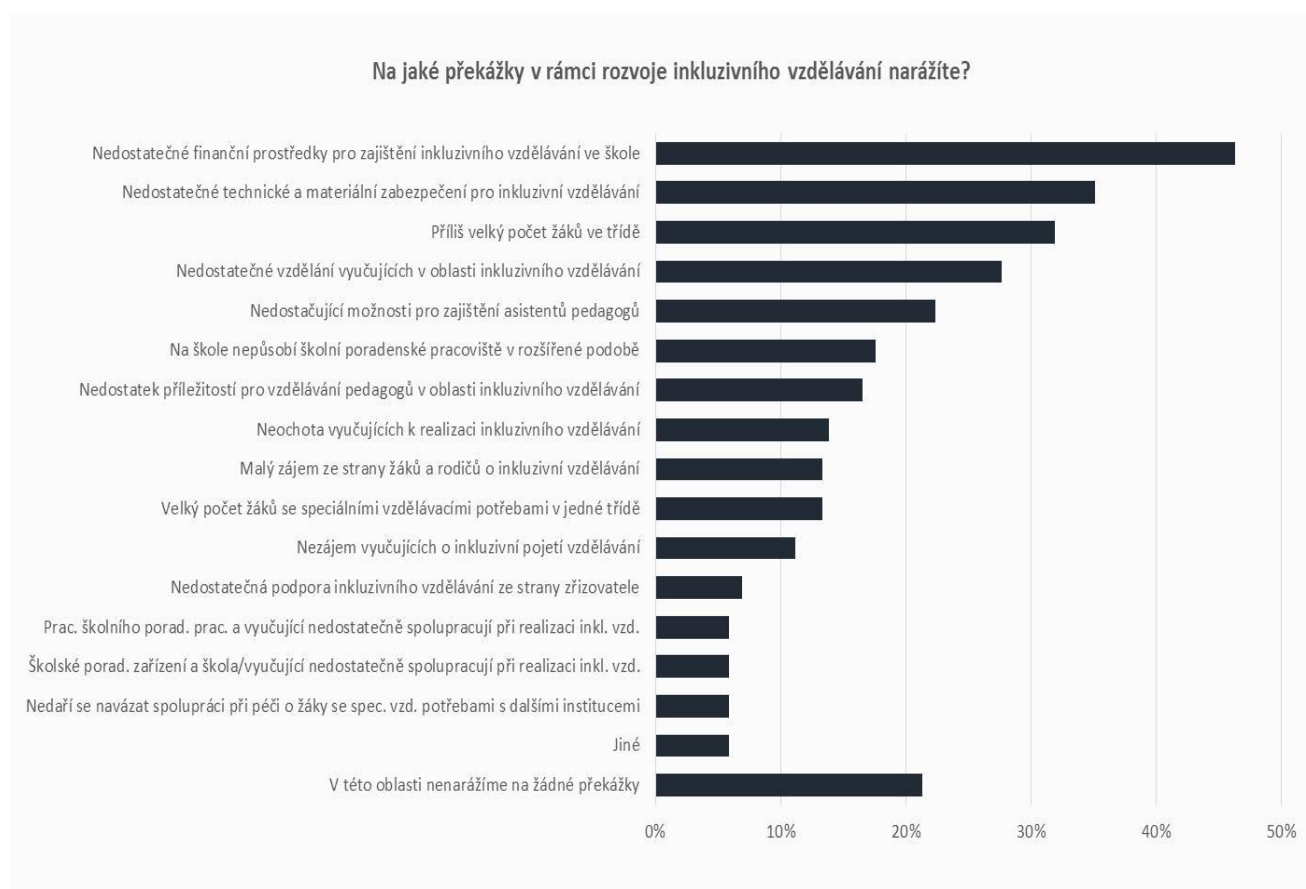


Pozn.: Do map je zaneseno šest nejčastěji zmiňovaných položek a jejich důležitost.

7.3. Překážky, na které školy naráží v rámci této intervence

Nejčastěji zmiňovaným problémem jsou nedostatečné finanční prostředky pro zajištění inkluzivního vzdělávání ve škole (46 %). Školy dále zmiňují nedostatečné technické a materiální zabezpečení pro inkluzivní vzdělávání (35 %) a příliš velký počet žáků ve třídě (32 %). Relativně časté je rovněž nedostatečné vzdělání vyučujících v oblasti inkluzivního vzdělávání (28 %).

Obr. 64: Překážky, na které školy narážejí v rámci rozvoje inkluzivního vzdělávání



- SOU, SOŠ, gymnázia i VOŠ jsou omezeny nedostatečnými finančními prostředky pro zajištění inkluzivního vzdělávání ve školách, příliš velkým počtem žáků ve třídě a nedostatečným technickým a materiálním zabezpečením pro inkluzivní vzdělávání; SOU se také potýkají s velkým počtem žáků se speciálními vzdělávacími potřebami v jedné třídě (37 %). VOŠ také relativně často uvádějí, že v této oblasti nenarážejí na žádné překážky (29 %).
- Konzervatoře se potýkají především s nedostatečnými finančními prostředky pro zajištění inkluzivního vzdělávání ve školách (43 %) a nedostatečným technickým a materiálním zabezpečením pro inkluzivní vzdělávání (43 %), dále také s nedostatečným vzděláním vyučujících v oblasti inkluzivního vzdělávání (29 %), příp. uvádějí, že v této oblasti nenarážejí na žádné překážky (29 %).
- Praktické školy nejčastěji zmiňují nedostatečné finanční prostředky pro zajištění inkluzivního vzdělávání ve školách (44 %), nedostatečné technické a materiální zabezpečení pro inkluzivní vzdělávání (33 %) či malý zájem ze strany žáků a rodičů o inkluzivní vzdělávání (33 %). Relativně často také uvádějí, že v této oblasti nenarážejí na žádné překážky (33 %).

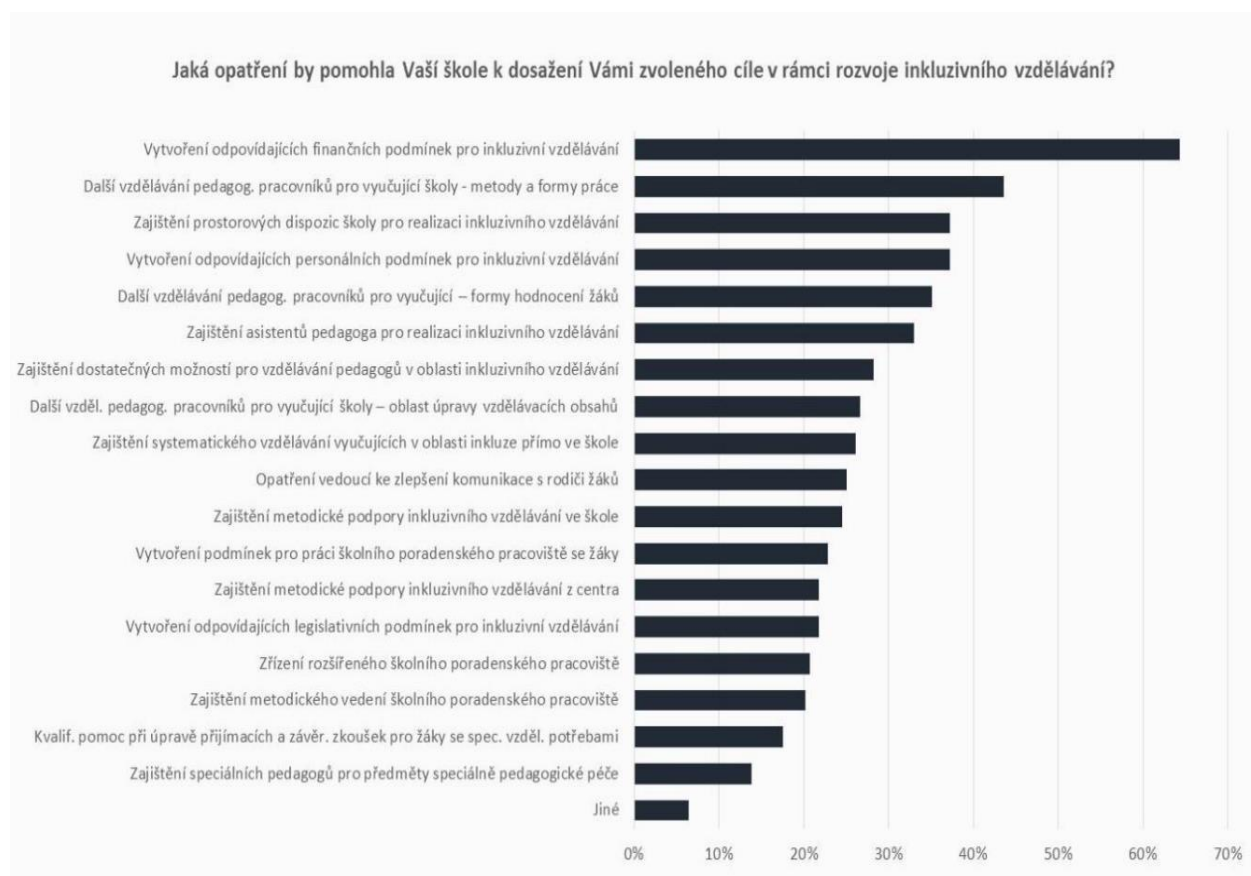
Tab. 25: Překážky, na které školy naráží v rámci rozvoje inkluzivního vzdělávání - podle typu školy

		Typ školy			Kraj		
		N		%	N		%
SOU (N=35)	Nedostatečné finanční prostředky pro zajištění inkluzivního vzdělávání ve škole	20		57%	87		46%
	Příliš velký počet žáků ve třídě	14		40%	60		32%
	Nedostatečné technické a materiální zabezpečení pro inkluzivní vzdělávání	13		37%	66		35%
	Velký počet žáků se speciálními vzdělávacími potřebami v jedné třídě	13		37%	25		13%
SOŠ (N=100)	Nedostatečné finanční prostředky pro zajištění inkluzivního vzdělávání ve škole	49		49%	87		46%
	Příliš velký počet žáků ve třídě	31		31%	60		32%
	Nedostatečné technické a materiální zabezpečení pro inkluzivní vzdělávání	31		31%	66		35%
Gymnázium (N=60)	Nedostatečné finanční prostředky pro zajištění inkluzivního vzdělávání ve škole	30		50%	87		46%
	Příliš velký počet žáků ve třídě	26		43%	60		32%
	Nedostatečné technické a materiální zabezpečení pro inkluzivní vzdělávání	26		43%	66		35%
VOŠ (N=34)	V této oblasti nenarážíme na žádné překážky	10		29%	40		21%
	Nedostatečné finanční prostředky pro zajištění inkluzivního vzdělávání ve škole	9		26%	87		46%
	Příliš velký počet žáků ve třídě	9		26%	60		32%
	Nedostatečné technické a materiální zabezpečení pro inkluzivní vzdělávání	9		26%	66		35%
Konzervatoř (N=7)	Nedostatečné finanční prostředky pro zajištění inkluzivního vzdělávání ve škole	3		43%	87		46%
	Nedostatečné technické a materiální zabezpečení pro inkluzivní vzdělávání	3		43%	66		35%
	V této oblasti nenarážíme na žádné překážky	2		29%	40		21%
	Nedostatečné vzdělání vyučujících v oblasti inkluzivního vzdělávání	2		29%	52		28%
Praktická škola (N=9)	Nedostatečné finanční prostředky pro zajištění inkluzivního vzdělávání ve škole	4		44%	87		46%
	Nedostatečné technické a materiální zabezpečení pro inkluzivní vzdělávání	3		33%	66		35%
	V této oblasti nenarážíme na žádné překážky	3		33%	40		21%
	Malý zájem ze strany žáků a rodičů o inkluzivní vzdělávání	3		33%	25		13%

7.4. Opatření pro zlepšení realizace intervence

Školám by nejvíce pomohlo vytvoření odpovídajících finančních podmínek pro inkluzivní vzdělávání (64 %). Mezi další nejčastěji zmiňovaná opatření patří: další vzdělávání pedagogických pracovníků pro vyučující školy v oblasti metod a forem práce (44 %), zajištění prostorových dispozic školy pro realizaci inkluzivního vzdělávání (37 %) a vytvoření odpovídajících personálních podmínek pro inkluzivní vzdělávání (37 %).

Obr. 65: Opatření, která by pomohla školám k dosažení zvoleného cíle v rámci rozvoje inkluzivního vzdělávání



- SOU a SOŠ zdůrazňují potřebu vytvoření odpovídajících finančních a personálních podmínek pro inkluzivní vzdělávání. Druhým nejčastěji zmiňovaným opatřením je pro SOU vytvoření odpovídajících personálních podmínek pro inkluzivní vzdělávání (60 %), pro SOŠ je to další vzdělávání pedagogických pracovníků v metodách a formách práce (47 %).
- Pro gymnázia a VOŠ by bylo potřebné především vytvoření odpovídajících finančních podmínek pro inkluzivní vzdělávání a zajištění prostorových dispozic školy. Gymnázia by rovněž uvítala zajištění asistentů pedagoga pro realizaci inkluzivního vzdělávání (45 %) a VOŠ další vzdělávání vyučujících v oblasti forem hodnocení žáků (38 %).
- Pro konzervatoře by bylo potřebné především vytvoření odpovídajících finančních podmínek pro inkluzivní vzdělávání (43 %), další vzdělávání vyučujících v oblasti metod a forem práce (43 %), zajištění dostatečných možností pro vzdělávání pedagogů v oblasti

inkluzivního vzdělávání (43 %) a opatření vedoucích ke zlepšení komunikace s rodiči žáků (43 %).

- Praktické školy nejčastěji zmiňují potřebu vytvoření odpovídajících finančních podmínek pro inkluzivní vzdělávání (44 %), opatření vedoucích ke zlepšení komunikace s rodiči žáků (44 %) a vytvoření odpovídajících legislativních podmínek (44 %).

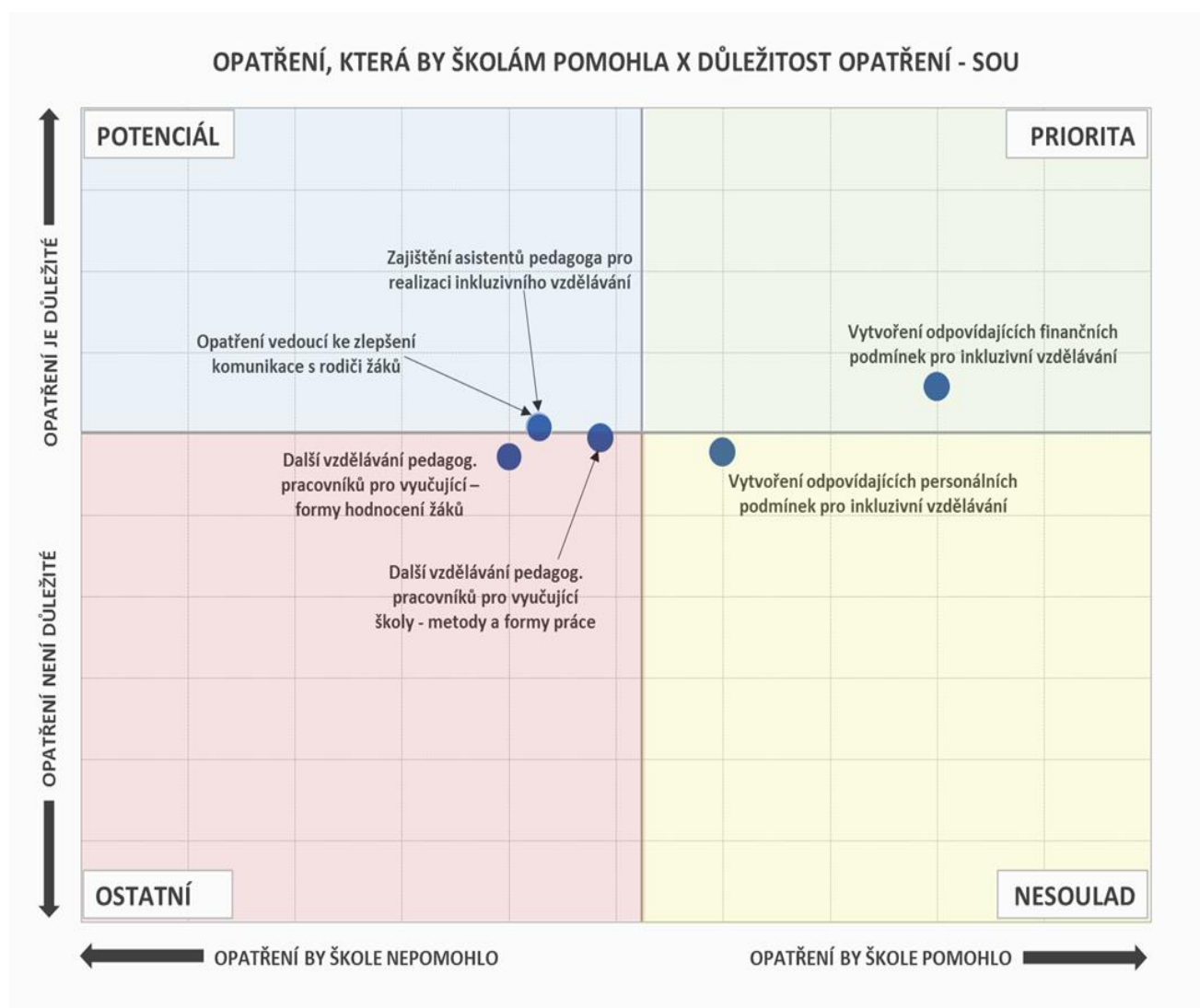
Tab. 26: Opatření, která by pomohla školám k dosažení zvoleného cíle v rámci rozvoje inkluzivního vzdělávání - podle typu školy

		Typ školy			Kraj		
		N	%		N	%	
SOU (N=35)	Vytvoření odpovídajících finančních podmínek pro inkluzivní vzdělávání	28		80%	121		64%
	Vytvoření odpovídajících personálních podmínek pro inkluzivní vzdělávání	21		60%	70		37%
	Další vzdělávání pedagog. pracovníků pro vyučující školy - metody a formy práce	17		49%	82		44%
SOŠ (N=100)	Vytvoření odpovídajících finančních podmínek pro inkluzivní vzdělávání	65		65%	121		64%
	Další vzdělávání pedagog. pracovníků pro vyučující školy - metody a formy práce	47		47%	82		44%
	Vytvoření odpovídajících personálních podmínek pro inkluzivní vzdělávání	37		37%	70		37%
Gymnázium (N=60)	Vytvoření odpovídajících finančních podmínek pro inkluzivní vzdělávání	42		70%	121		64%
	Zajištění prostorových dispozic školy pro realizaci inkluzivního vzdělávání	27		45%	70		37%
	Zajištění asistentů pedagoga pro realizaci inkluzivního vzdělávání	27		45%	62		33%
VOŠ (N=34)	Vytvoření odpovídajících finančních podmínek pro inkluzivní vzdělávání	18		53%	121		64%
	Zajištění prostorových dispozic školy pro realizaci inkluzivního vzdělávání	14		41%	70		37%
	Další vzdělávání pedagog. pracovníků pro vyučující – formy hodnocení žáků	13		38%	66		35%
Konzervatoř (N=7)	Vytvoření odpovídajících finančních podmínek pro inkluzivní vzdělávání	3		43%	121		64%
	Další vzdělávání pedagog. pracovníků pro vyučující školy - metody a formy práce	3		43%	82		44%
	Zajištění dostatečných možností pro vzdělávání pedagogů v oblasti inkl. vzděl.	3		43%	53		28%
	Opatření vedoucí ke zlepšení komunikace s rodiči žáků	3		43%	47		25%
Praktická škola (N=9)	Vytvoření odpovídajících finančních podmínek pro inkluzivní vzdělávání	4		44%	121		64%
	Opatření vedoucí ke zlepšení komunikace s rodiči žáků	4		44%	47		25%
	Vytvoření odpovídajících legislativních podmínek pro inkluzivní vzdělávání	4		44%	41		22%

7.4.1. Opatření pro zlepšení realizace intervence – SOU

- Jednoznačnou prioritou je pro SOU vytvoření odpovídajících finančních podmínek pro inkluzivní vzdělávání - toto opatření SOU uvádějí nejčastěji a jeho důležitost považují za nejvyšší ze všech.
- Prostor pro další rozvoj inkluzivního vzdělávání by mohlo přinést zajištění asistentů pedagoga pro realizaci inkluzivního vzdělávání a také opatření vedoucí ke zlepšení komunikace s rodiči žáků.
- SOU velmi často uvádějí vytvoření odpovídajících personálních podmínek pro inkluzivní vzdělávání – toto opatření však ve srovnání s ostatními vnímají jako méně důležité.

Obr. 66: Opatření, která by školám pomohla, a jejich důležitost - SOU

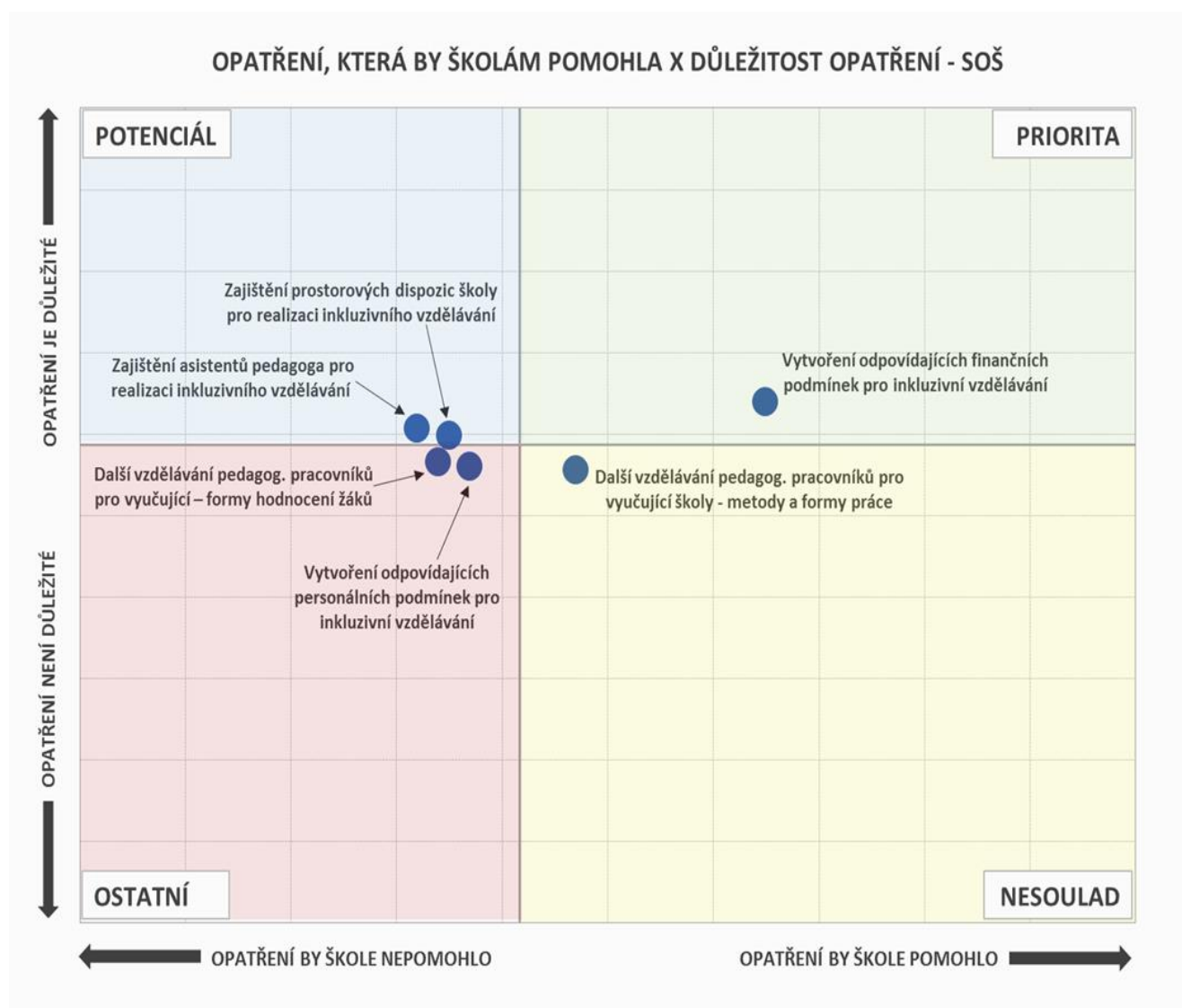


Pozn.: Do map je zaneseno šest nejčastěji zmiňovaných položek a jejich důležitost.

7.4.2. Opatření pro zlepšení realizace intervence – SOŠ

- Jasnou hlavní prioritou je pro SOŠ vytvoření odpovídajících finančních podmínek pro inkluzivní vzdělávání.
- Určitý potenciál leží v zajištění asistentů pedagoga a zajištění prostorových dispozic školy pro realizaci inkluzivního vzdělávání.
- SOŠ zdůrazňují potřebu dalšího vzdělávání vyučujících v oblasti forem a metod práce – toto opatření je nicméně ve srovnání s ostatními položkami o něco méně důležité.

Obr. 67: Opatření, která by školám pomohla, a jejich důležitost - SOŠ

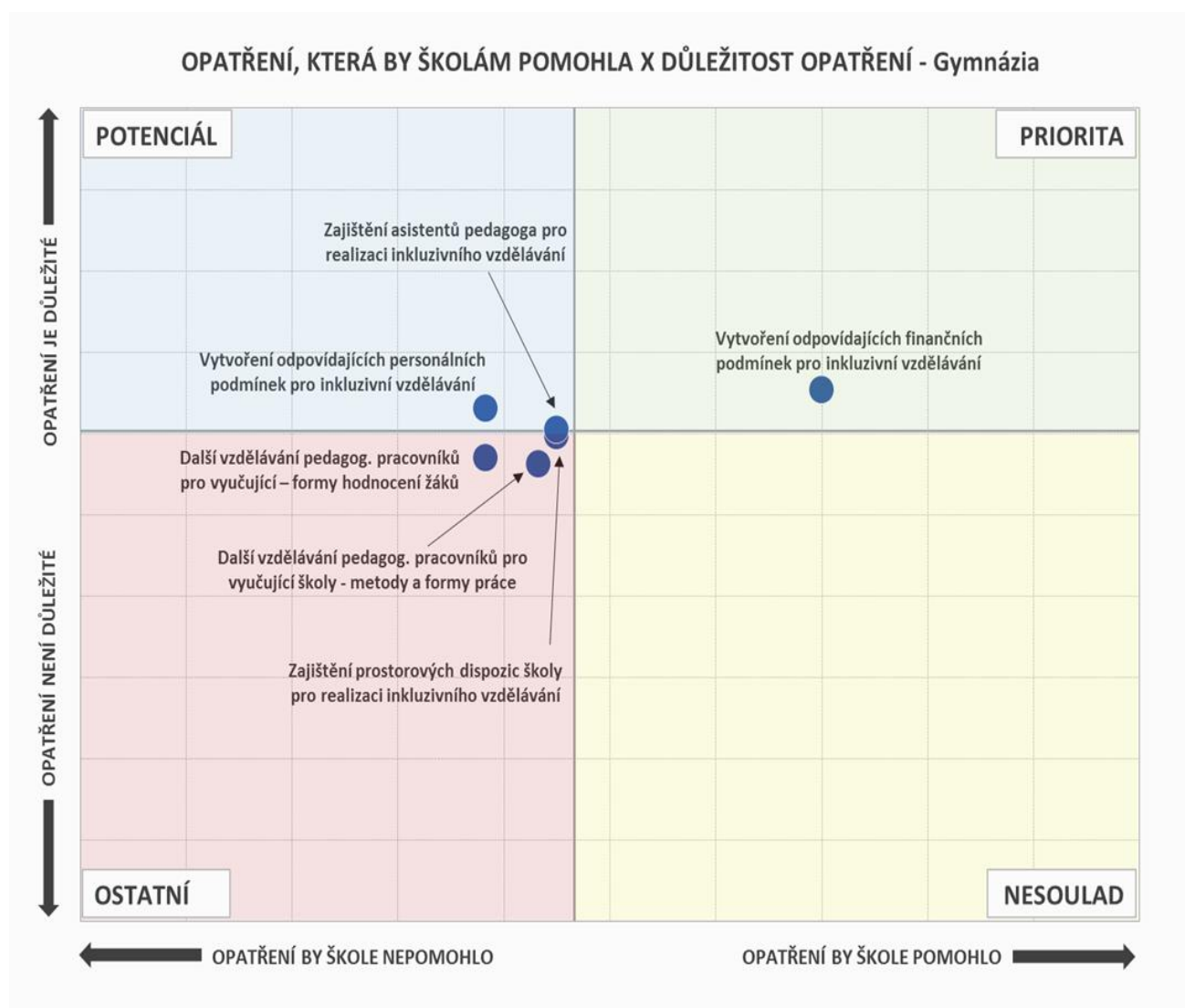


Pozn.: Do map je zaneseno šest nejčastěji zmiňovaných položek a jejich důležitost.

7.4.3. Opatření pro zlepšení realizace intervence – gymnázia

- Jasnou hlavní prioritou je pro gymnázia vytvoření odpovídajících finančních podmínek pro inkluzivní vzdělávání.
- Určitý potenciál lze spatřovat ve vytvoření odpovídajících personálních podmínek a v zajištění asistentů pedagoga pro realizaci inkluzivního vzdělávání – přestože tato opatření nejsou tak často zmiňována jako ostatní položky, jsou školami považována za velmi důležitá.

Obr. 68: Opatření, která by školám pomohla, a jejich důležitost - gymnázia



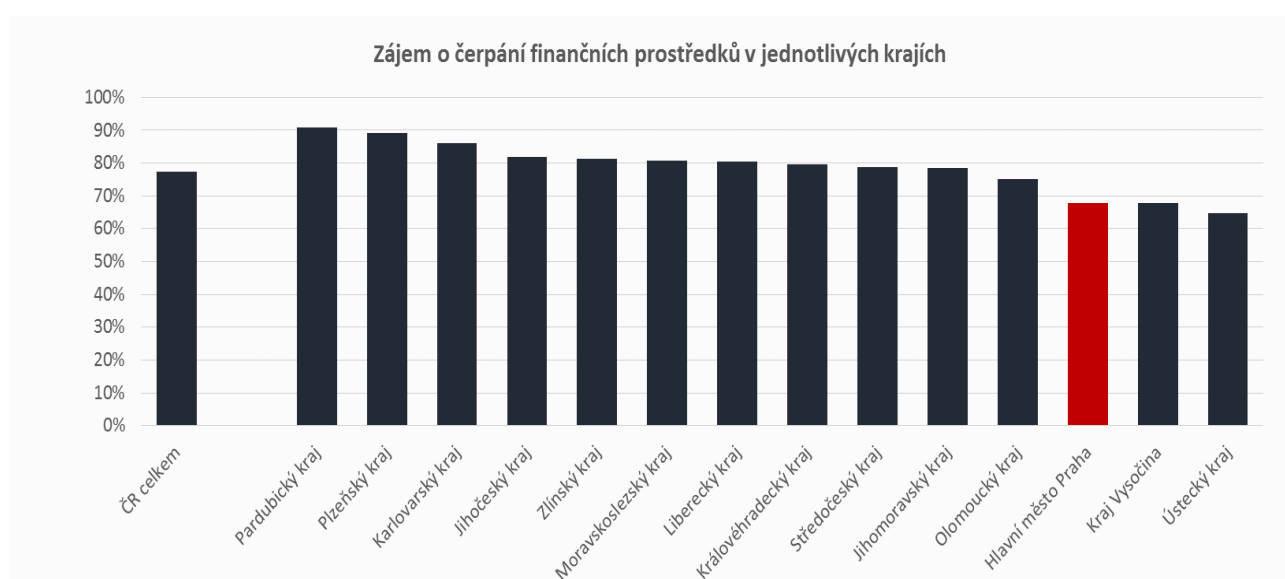
Pozn.: Do map je zaneseno šest nejčastěji zmiňovaných položek a jejich důležitost.

8. Podpora infrastruktury škol – investiční část

8.1. Zájem škol o čerpání investic v rámci ČR

- Na celorepublikové úrovni deklarovalo zájem o čerpání z vyhrazených finančních prostředků 77 % škol. Největší zájem o čerpání finančních prostředků uvádí školy v Pardubickém (91 %), Plzeňském (89 %) a Karlovarském kraji (86 %).
- Nejmenší zájem deklarují školy z Hlavního města Prahy (68 %), Vysočiny (68 %) a Ústeckého kraje (65 %).

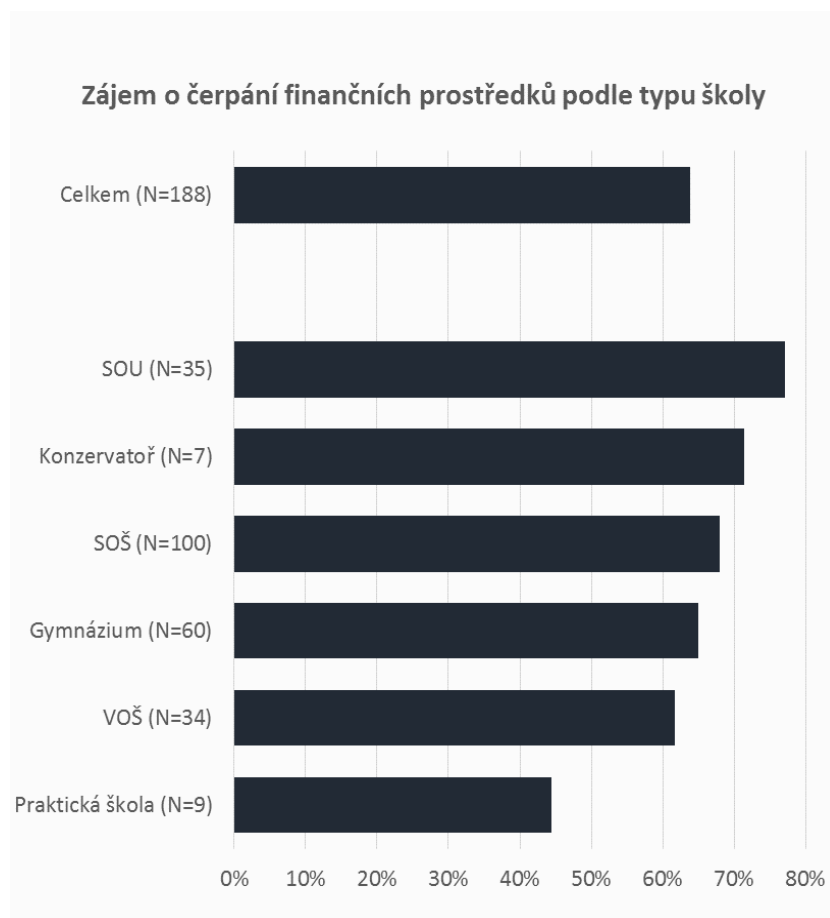
Obr. 69: Zájem o čerpání finančních prostředků v jednotlivých krajích



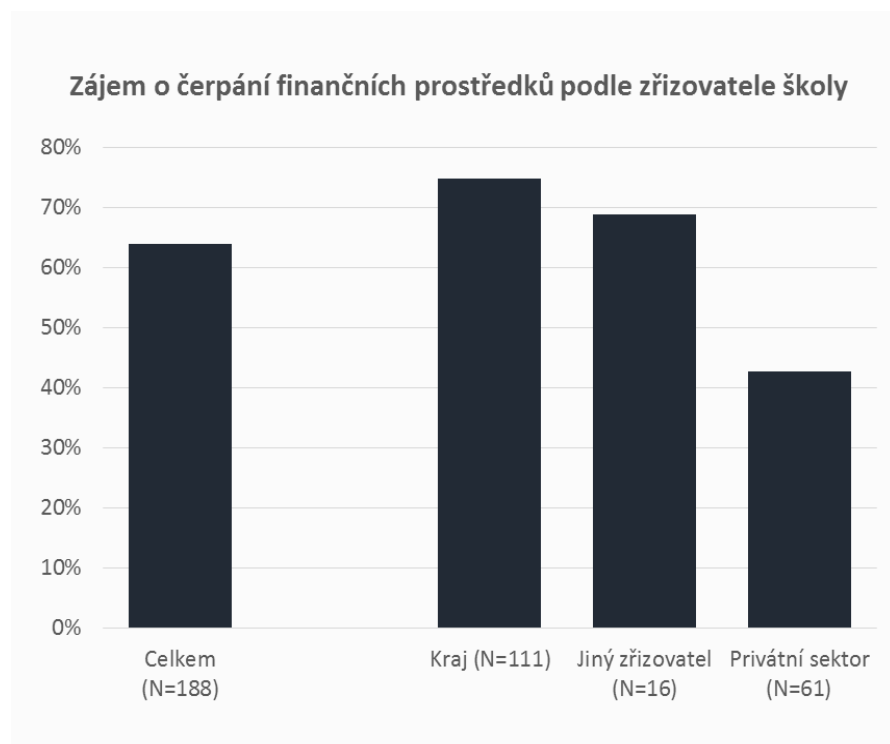
8.2. Zájem škol o čerpání investic v Hlavním městě Praha

- Zájem o čerpání finančních prostředků deklarují především SOU (77 %) a konzervatoře (71 %). O čerpání prostředků mají dále zájem SOŠ (68 %), gymnázia (65 %), VOŠ (62 %) praktické školy (44 %).
- Z pohledu zřizovatele má zájem o čerpání finanční prostředků především kraj (75 %) a jiní zřizovatelé (69 %).

Obr. 70: Zájem o čerpání finančních prostředků podle typu školy



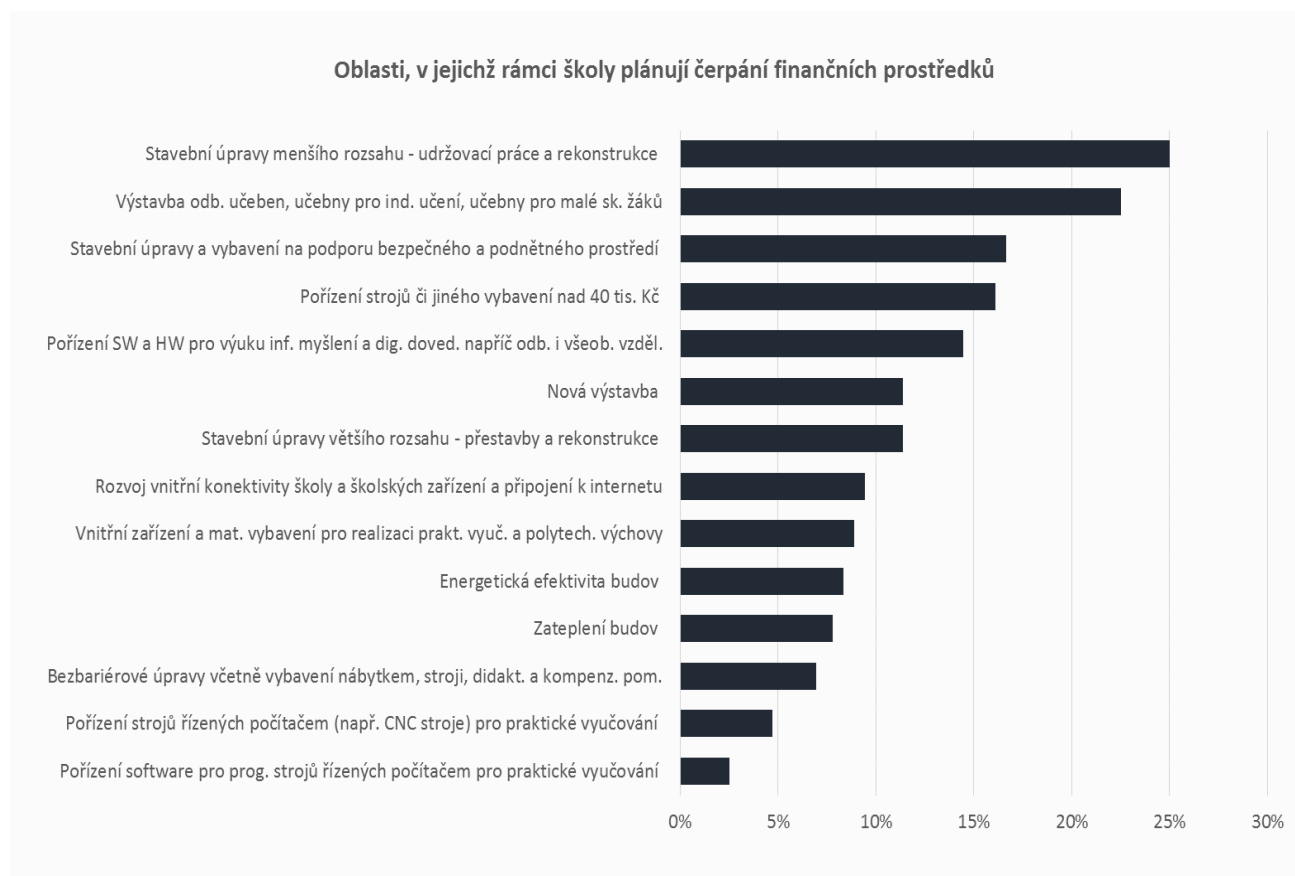
Obr. 71: Zájem o čerpání finančních prostředků podle zřizovatele školy



8.3. Preferované oblasti čerpání finančních prostředků

Mezi oblasti, v jejichž rámci školy nejčastěji plánují čerpání finančních prostředků, patří stavební práce menšího rozsahu (25 %) a výstavba odborných učeben a učeben pro individuální učení (23 %). Školy dále plánují stavební úpravy a vybavení na podporu bezpečného a podnětného prostředí (17 %) a pořízení strojů či jiného vybavení nad 40 tis. Kč (16 %).

Obr. 72: Oblasti plánovaného čerpání finančních prostředků



Pozn.: Při výpočtu podílů byl zohledněn maximální možný počet investičních záměrů za školy pro každou oblast.

- SOU a SOŠ mají v plánu čerpat finanční prostředky z oblastí zaměřených na výstavbu odborných učeben a učeben pro individuální učení, pořízení strojů či jiného vybavení nad 40 tis. Kč a stavební úpravy menšího rozsahu.
- VOŠ plánují čerpat finanční prostředky především na stavební úpravy menšího rozsahu (24 %), pořízení strojů či jiného vybavení nad 40 tis. Kč (22 %) a stavební úpravy většího rozsahu (17 %).
- Gymnázia mají zájem čerpat finanční prostředky na stavební úpravy menšího rozsahu (21 %), novou výstavbu budov (16 %) a výstavbu odborných učeben a učeben pro individuální učení (16 %).
- Konzervatoře plánují čerpat finance na stavební úpravy menšího rozsahu (27 %), novou výstavbu budov (20 %), pořízení strojů či jiného vybavení nad 40 tis. Kč (20 %), výstavbu odborných učeben a učeben pro individuální učení (20 %) a stavební úpravy a vybavení na podporu bezpečného a podnětného prostředí (20 %).

- Praktické školy se chtějí zaměřit na pořízení SW a HW pro výuku informatického myšlení a digitálních dovedností průřezově napříč odborným i všeobecným vzděláváním (25 %), stavební úpravy menšího rozsahu (17 %) a stavební úpravy a vybavení na podporu bezpečného a podnětného prostředí (17 %).

Tab. 27: Oblasti plánovaného čerpání finančních prostředků

		Typ školy		Kraj	
		N	%	N	%
SOU (N=27)	Výstavba odb. učeben, učebny pro ind. učení, učebny pro malé sk. žáků	28	35%	81	23%
	Pořízení strojů či jiného vybavení nad 40 tis. Kč	27	33%	58	16%
	Stavební úpravy menšího rozsahu - udržovací práce a rekonstrukce	22	27%	90	25%
SOŠ (N=68)	Výstavba odb. učeben, učebny pro ind. učení, učebny pro malé sk. žáků	58	28%	81	23%
	Stavební úpravy menšího rozsahu - udržovací práce a rekonstrukce	55	27%	90	25%
	Pořízení strojů či jiného vybavení nad 40 tis. Kč	45	22%	58	16%
Gymnázium (N=39)	Stavební úpravy menšího rozsahu - udržovací práce a rekonstrukce	25	21%	90	25%
	Nová výstavba	19	16%	41	11%
	Výstavba odb. učeben, učebny pro ind. učení, učebny pro malé sk. žáků	19	16%	81	23%
VOŠ (N=21)	Stavební úpravy menšího rozsahu - udržovací práce a rekonstrukce	15	24%	90	25%
	Pořízení strojů či jiného vybavení nad 40 tis. Kč	14	22%	58	16%
	Stavební úpravy většího rozsahu - přestavby a rekonstrukce	11	17%	41	11%
Konzervatoř (N=5)	Stavební úpravy menšího rozsahu - udržovací práce a rekonstrukce	4	27%	90	25%
	Nová výstavba	3	20%	41	11%
	Pořízení strojů či jiného vybavení nad 40 tis. Kč	3	20%	58	16%
	Výstavba odb. učeben, učebny pro ind. učení, učebny pro malé sk. žáků	3	20%	81	23%
	Stavební úpravy a vybavení na podporu bezpečného a podnětného prostředí	3	20%	60	17%
Praktická škola (N=4)	Pořízení SW a HW pro výuku inf. myšlení a dig. doved. napříč odb. i všeob. vzděl.	3	25%	52	14%
	Stavební úpravy menšího rozsahu - udržovací práce a rekonstrukce	2	17%	90	25%
	Stavební úpravy a vybavení na podporu bezpečného a podnětného prostředí	2	17%	60	17%

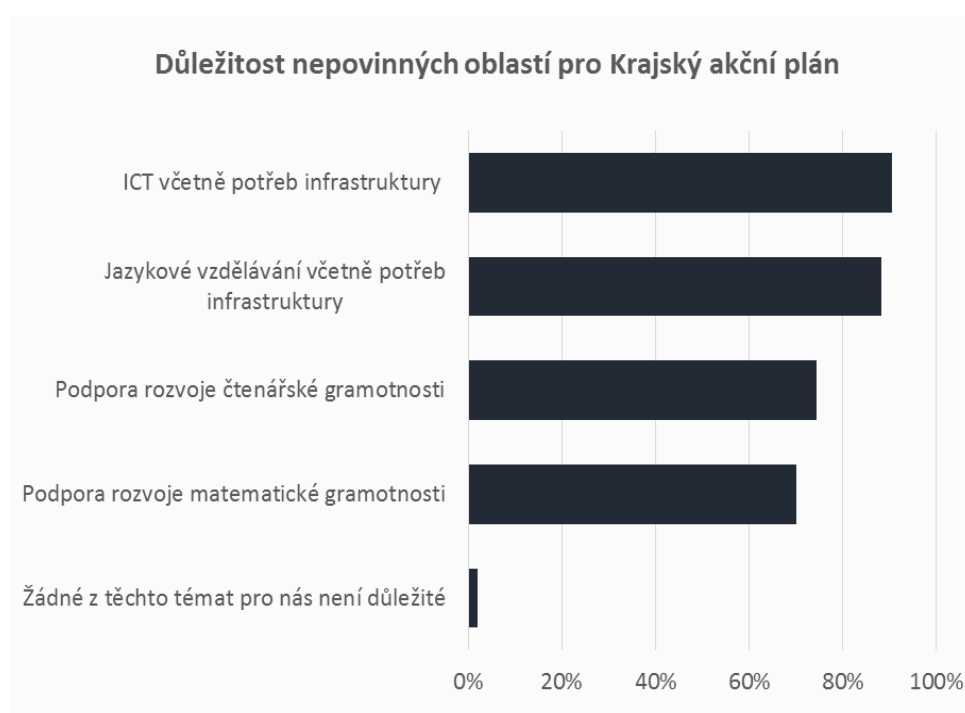
Pozn.: Při výpočtu podílů byl zohledněn maximální možný počet investičních záměrů za školy pro každou oblast.

9. Nepovinné oblasti

9.1. Důležitost nepovinných oblastí

V rámci nepovinných oblastí intervencí je pro školy nejdůležitější oblast ICT včetně potřeb infrastruktury (90 %), druhou nejdůležitější oblastí je jazykové vzdělávání (88 %). Na třetím místě se umístila podpora rozvoje čtenářské gramotnosti (74 %), ve srovnání s ostatními oblastmi je nejméně důležitá podpora rozvoje matematické gramotnosti – její důležitost je přesto sama o sobě také vysoká (70 %).

Obr. 73: Důležitost nepovinných oblastí pro Krajský akční plán



- Pro SOU, SOŠ a VOŠ jsou nejdůležitějšími oblastmi ICT a jazykové vzdělávání. Za SOŠ a VOŠ je další položkou v pořadí podpora rozvoje čtenářské gramotnosti a pro SOU podpora rozvoje matematické gramotnosti.
- Pro gymnázia je nejdůležitější oblastí ICT (100 %) a dále pak jazykové vzdělávání (95 %), podpora rozvoje čtenářské gramotnosti (92 %) a podpora rozvoje matematické gramotnosti (90 %).
- Konzervatoře zmiňují nejčastěji jazykové vzdělávání (100 %), dále pak oblast ICT včetně potřeb infrastruktury (71 %) a podporu čtenářské gramotnosti (71 %).
- Praktické školy uvádějí nejčastěji oblast ICT včetně potřeb infrastruktury (78 %) a podporu rozvoje čtenářské gramotnosti (78 %).

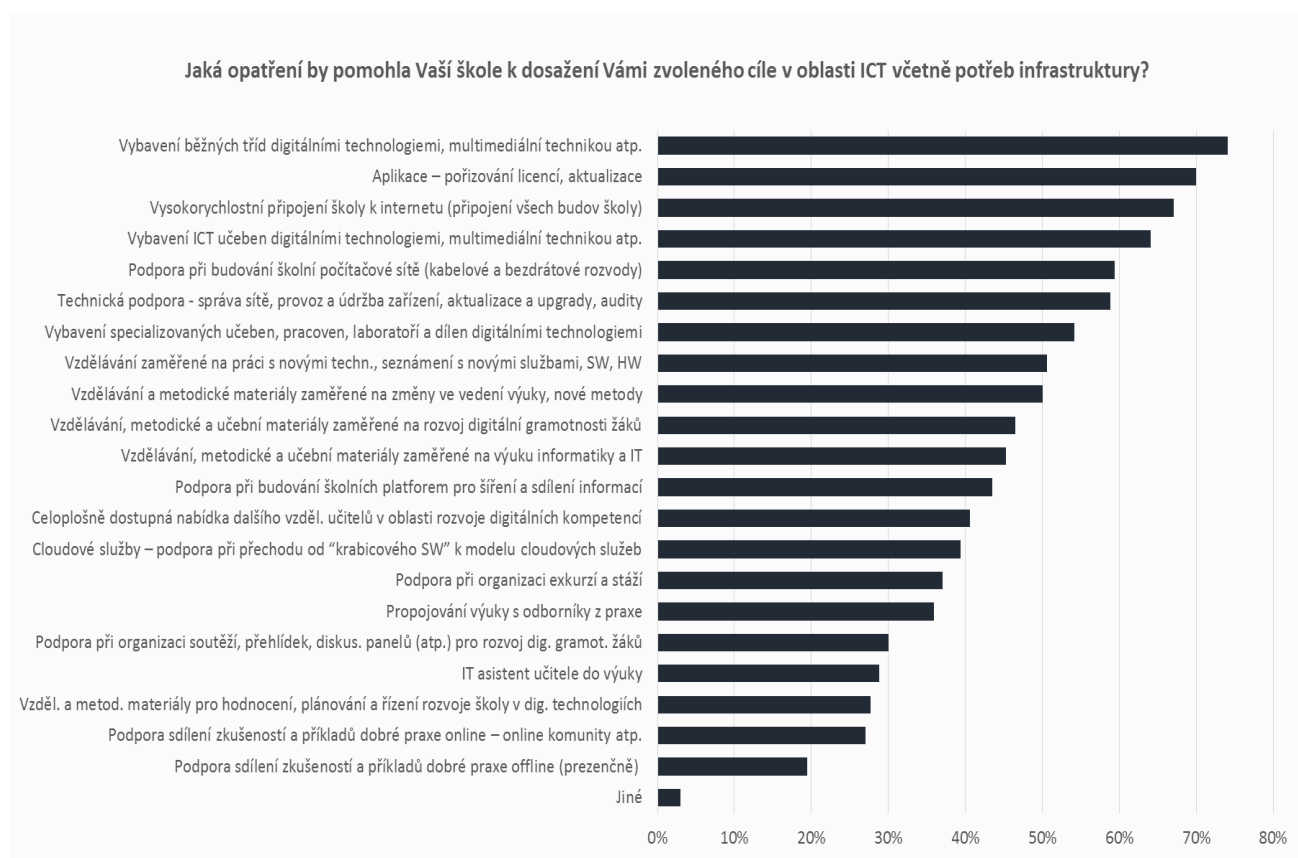
Tab. 28: Důležitost nepovinných oblastí

		Typ školy		Kraj	
		N	%	N	%
SOU (N=35)	ICT včetně potřeb infrastruktury	30	86%	170	90%
	Jazykové vzdělávání včetně potřeb infrastruktury	29	83%	166	88%
	Podpora rozvoje matematické gramotnosti	24	69%	132	70%
	Podpora rozvoje čtenářské gramotnosti	21	60%	140	74%
SOŠ (N=100)	ICT včetně potřeb infrastruktury	90	90%	170	90%
	Jazykové vzdělávání včetně potřeb infrastruktury	90	90%	166	88%
	Podpora rozvoje čtenářské gramotnosti	71	71%	140	74%
	Podpora rozvoje matematické gramotnosti	70	70%	132	70%
Gymnázium (N=60)	ICT včetně potřeb infrastruktury	60	100%	170	90%
	Jazykové vzdělávání včetně potřeb infrastruktury	57	95%	166	88%
	Podpora rozvoje čtenářské gramotnosti	55	92%	140	74%
	Podpora rozvoje matematické gramotnosti	54	90%	132	70%
VOŠ (N=34)	ICT včetně potřeb infrastruktury	30	88%	170	90%
	Jazykové vzdělávání včetně potřeb infrastruktury	30	88%	166	88%
	Podpora rozvoje čtenářské gramotnosti	20	59%	140	74%
	Podpora rozvoje matematické gramotnosti	12	35%	132	70%
Konzervatoř (N=7)	Jazykové vzdělávání včetně potřeb infrastruktury	7	100%	166	88%
	ICT včetně potřeb infrastruktury	5	71%	170	90%
	Podpora rozvoje čtenářské gramotnosti	5	71%	140	74%
	Podpora rozvoje matematické gramotnosti	1	14%	132	70%
Praktická škola (N=9)	ICT včetně potřeb infrastruktury	7	78%	170	90%
	Podpora rozvoje čtenářské gramotnosti	7	78%	140	74%
	Podpora rozvoje matematické gramotnosti	6	67%	132	70%
	Jazykové vzdělávání včetně potřeb infrastruktury	5	56%	166	88%

9.2. Opatření pro zlepšení v oblasti ICT včetně potřeb infrastruktury

Školám by v rámci oblasti ICT nejvíce pomohlo vybavení běžných tříd digitálními technologiemi a multimediální technikou (74 %), dále pak pořizování licencí a aktualizací k různým aplikacím (70 %), vysokorychlostní připojení školy k internetu (67 %) a vybavení ICT učeben digitálními technologiemi (64 %).

Obr. 74: Opatření, která by pomohla školám k dosažení zvolených cílů v oblasti ICT vč. potřeb infrastruktury



- SOU, SOŠ, VOŠ, konzervatořím a praktickým školám by shodně nejvíce pomohlo vybavení běžných tříd digitálními technologiemi a multimediální technikou. Pro konzervatoře je shodně významné také vybavení ICT učeben digitálními technologiemi a multimediální technikou (100 %). Dalším nejčastěji uváděným opatřením je pro SOU, SOŠ a VOŠ pořizování licencí a aktualizací pro různé aplikace.
- Konzervatořím by mimo výše zmíněné dále pomohlo vysokorychlostní připojení školy k internetu (80 %), technická podpora (80 %) a podpora při budování školní počítačové sítě (80 %). Praktickým školám by dále pomohla také podpora při budování školní počítačové sítě (57 %) a dále pořizování licencí a aktualizací pro aplikace (43 %), vysokorychlostní připojení školy k internetu (47 %) a vybavení ICT učeben digitálními technologiemi (47 %).
- Gymnázia nejčastěji jako nejdůležitější opatření uvádějí pořizování licencí a aktualizací aplikací (75 %), dále pak vybavení běžných tříd digitálními a multimediálními technologiemi (72 %) a technickou podporu (70 %).

Tab. 29: Opatření, která by pomohla školám k dosažení zvolených cílů v oblasti ICT vč. potřeb infrastruktury

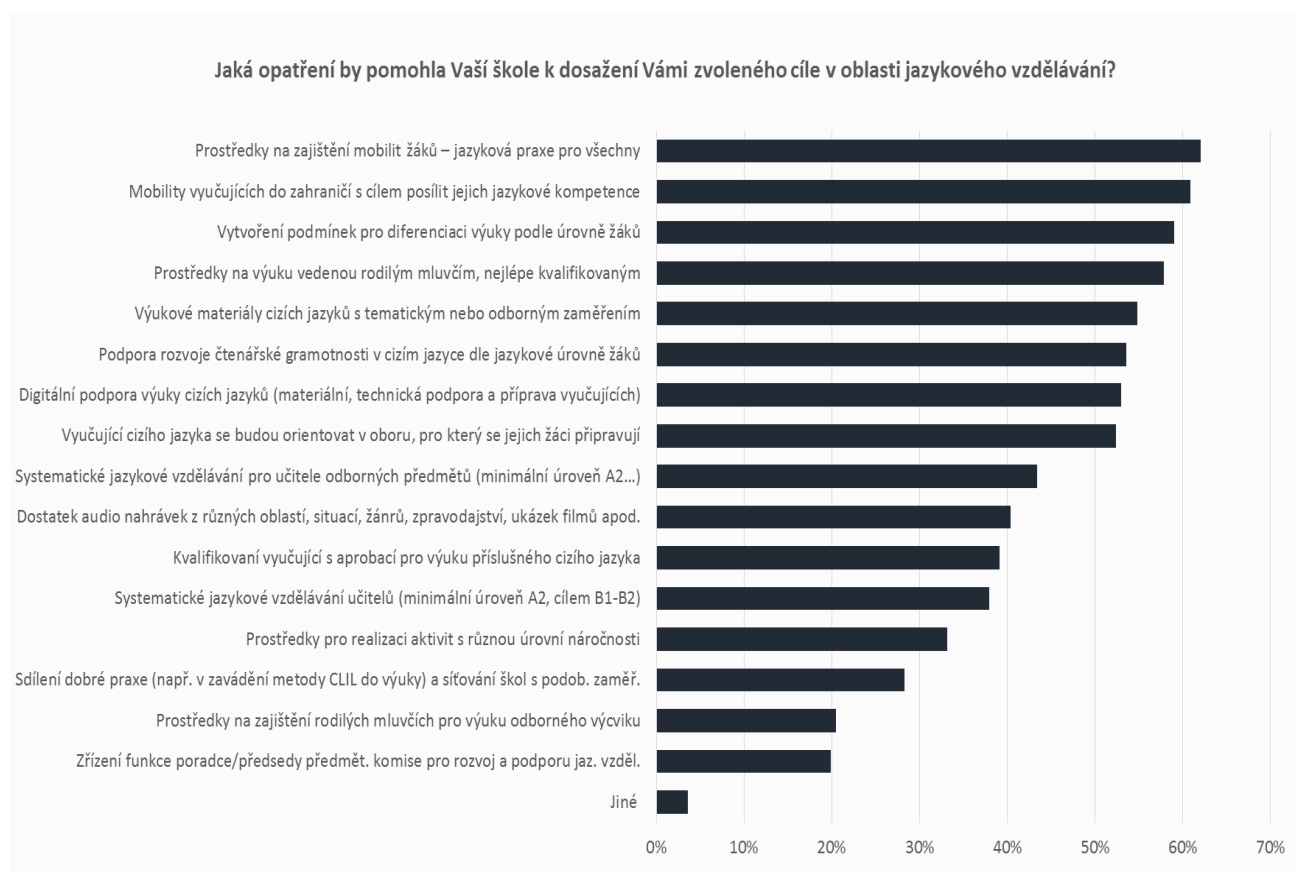
		Typ školy		Kraj	
		N	%	N	%
SOU (N=30)	Vybavení běžných tříd digitálními technologiemi, multimediální technikou atp.	27	90%	126	74%
	Aplikace – pořizování licencí, aktualizace	24	80%	119	70%
	Vysokorychlostní připojení školy k internetu (připojení všech budov školy...)	23	77%	114	67%
SOŠ (N=90)	Vybavení běžných tříd digitálními technologiemi, multimediální technikou atp.	68	76%	126	74%
	Aplikace – pořizování licencí, aktualizace	61	68%	119	70%
	Vysokorychlostní připojení školy k internetu (připojení všech budov školy...)	61	68%	114	67%
Gymnázium (N=60)	Aplikace – pořizování licencí, aktualizace	45	75%	119	70%
	Vybavení běžných tříd digitálními technologiemi, multimediální technikou atp.	43	72%	126	74%
	Technická podpora - správa sítě, provoz a údržba zařízení, aktualizace a upgrady, audit	42	70%	100	59%
VOŠ (N=30)	Vybavení běžných tříd digitálními technologiemi, multimediální technikou atp.	23	77%	126	74%
	Aplikace – pořizování licencí, aktualizace	22	73%	119	70%
	Vysokorychlostní připojení školy k internetu (připojení všech budov školy...)	21	70%	114	67%
Konzervatoř (N=5)	Vybavení běžných tříd digitálními technologiemi, multimediální technikou atp.	5	100%	126	74%
	Vybavení ICT učeben digitálními technologiemi, multimediální technikou atp.	5	100%	109	64%
	Vysokorychlostní připojení školy k internetu (připojení všech budov školy...)	4	80%	114	67%
	Technická podpora - správa sítě, provoz a údržba zařízení, aktualizace a upgrady, audit	4	80%	100	59%
	Podpora při budování školní počítačové sítě (kabelové a bezdrátové rozvody...)	4	80%	101	59%
Praktická škola (N=7)	Vybavení běžných tříd digitálními technologiemi, multimediální technikou atp.	5	71%	126	74%
	Podpora při budování školní počítačové sítě (kabelové a bezdrátové rozvody...)	4	57%	101	59%
	Aplikace – pořizování licencí, aktualizace	3	43%	119	70%
	Vysokorychlostní připojení školy k internetu (připojení všech budov školy...)	3	43%	114	67%
	Vybavení ICT učeben digitálními technologiemi, multimediální technikou atp.	3	43%	109	64%

Pozn.: Pro konzervatoře a praktické školy jsou na třetím místě uvedeny první tři položky podle hodnot v kraji.

9.3. Opatření pro zlepšení v oblasti jazykového vzdělávání

V rámci jazykového vzdělávání by školám nejvíce pomohly prostředky na zajištění mobility žáků (62 %) a mobility vyučujících do zahraničí s cílem posílit jejich jazykové kompetence (61 %). Dalšími nejčastěji zmiňovanými opatřeními jsou vytvoření podmínek pro diferenciaci výuky podle úrovně žáků (59 %) a prostředky na výuku vedenou rodilým mluvčím, nejlépe kvalifikovaným (58 %).

Obr. 75: Opatření, která by pomohla školám k dosažení zvolených cílů v oblasti jazykového vzdělávání



- Pro SOU je nejdůležitějším opatřením orientace vyučujících cizích jazyků v oboru, pro něž se žáci připravují (79 %). Dalšími významnými opatřeními jsou tematické nebo odborné zaměření materiálů pro výuku cizích jazyků (72 %) a vytvoření podmínek pro diferenciaci výuky podle úrovně žáků (62 %).
- Pro SOŠ jsou nejdůležitějšími opatřeními tematické nebo odborné zaměření výukových materiálů cizích jazyků (70 %) a orientace vyučujících cizích jazyků v oboru, pro něž se žáci připravují (70 %). Dalším významným opatřením jsou pro SOŠ mobility vyučujících do zahraničí (67 %).
- Gymnázia upřednostňují prostředky na výuku vedenou rodilým mluvčím (72 %), dále pak digitální podporu výuky cizích jazyků (67 %) a podporu rozvoje čtenářské gramotnosti v cizím jazyce dle jazykové úrovně žáků (67 %).

- Prioritou pro VOŠ jsou mobility vyučujících do zahraničí s cílem posílit jejich jazykové kompetence (70 %), prostředky na zajištění mobilit žáků – jazyková praxe pro všechny (67 %) a výukové materiály cizích jazyků s tematickým nebo odborným zaměřením (63 %).
- Konzervatoře kladou důraz na mobility vyučujících do zahraničí s cílem posílit jejich jazykové kompetence, prostředky na zajištění mobilit žáků či vytvoření podmínek pro diferenciaci výuky podle úrovně žáků (vše 71 %). Nejvýznamnějším opatřením pro praktické školy je vytvoření podmínek pro diferenciaci výuky podle úrovně žáků (80 %).

Tab. 30: Opatření, která by pomohla školám k dosažení zvolených cílů v oblasti jazykového vzdělávání

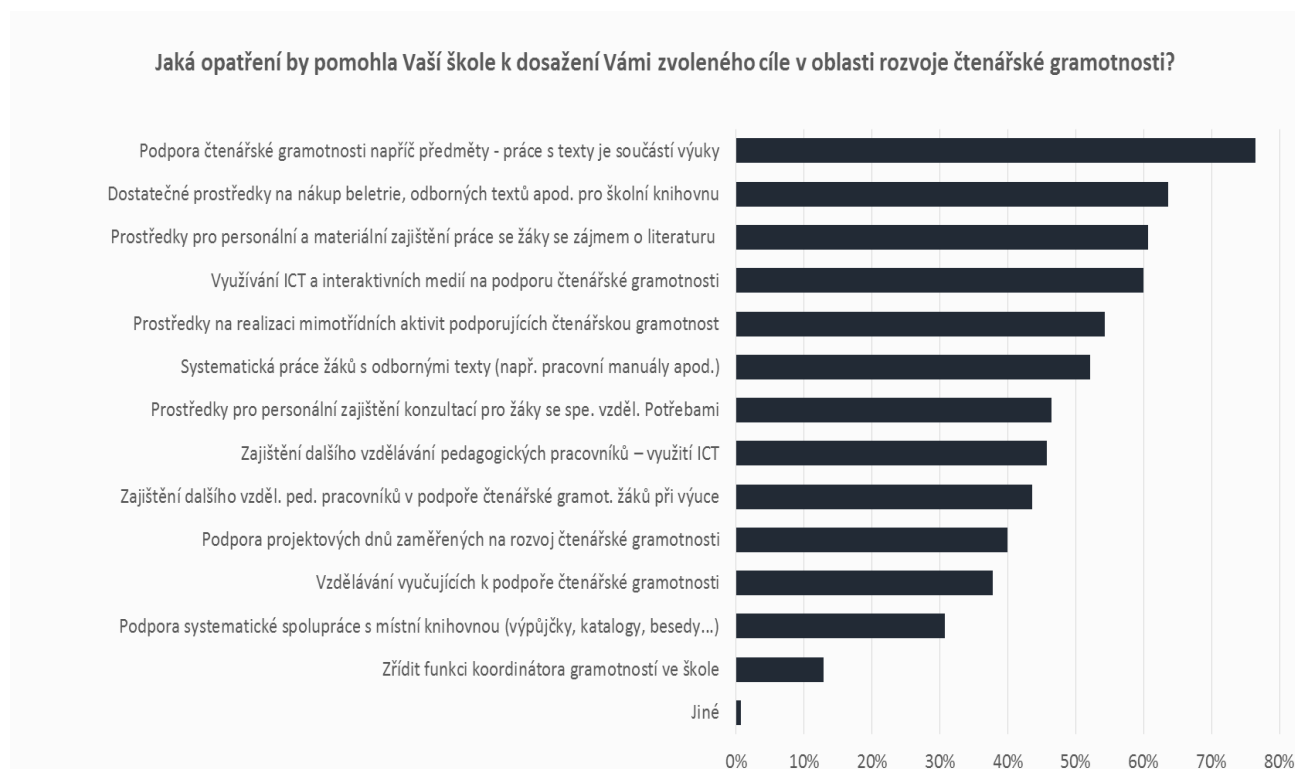
		Typ školy		Kraj	
		N	%	N	%
SOU (N=29)	Vyučující cizího jazyka se budou orientovat v oboru, pro který se jejich žáci připravují	23	79%	87	52%
	Výukové materiály cizích jazyků s tematickým nebo odborným zaměřením	21	72%	91	55%
	Vytvoření podmínek pro diferenciaci výuky podle úrovně žáků	18	62%	98	59%
SOŠ (N=90)	Výukové materiály cizích jazyků s tematickým nebo odborným zaměřením	63	70%	91	55%
	Vyučující cizího jazyka se budou orientovat v oboru, pro který se jejich žáci připravují	63	70%	87	52%
	Mobility (např. stáže, stínování a vzdělávací aktivity EU apod.) vyučujících do zahraničí	60	67%	101	61%
Gymnázium (N=57)	Prostředky na výuku vedenou rodilým mluvčím, nejlépe kvalifikovaným.	41	72%	96	58%
	Digitální podpora výuky cizích jazyků (materiální, technická podpora a příprava vyučujících)	38	67%	88	53%
	Podpora rozvoje čtenářské gramotnosti v cizím jazyce dle jazykové úrovně žáků	38	67%	89	54%
VOŠ (N=30)	Mobility (např. stáže, stínování a vzdělávací aktivity EU apod.) vyučujících do zahraničí	21	70%	101	61%
	Prostředky na zajištění mobilit žáků – jazyková praxe pro všechny	20	67%	103	62%
	Výukové materiály cizích jazyků s tematickým nebo odborným zaměřením	19	63%	91	55%
Konzervatoř (N=7)	Prostředky na zajištění mobilit žáků – jazyková praxe pro všechny	5	71%	103	62%
	Mobility (např. stáže, stínování a vzdělávací aktivity EU apod.) vyučujících do zahraničí	5	71%	101	61%
	Vytvoření podmínek pro diferenciaci výuky podle úrovně žáků	5	71%	98	59%
Praktická škola (N=5)	Vytvoření podmínek pro diferenciaci výuky podle úrovně žáků	4	80%	98	59%
	Podpora rozvoje čtenářské gramotnosti v cizím jazyce dle jazykové úrovně žáků	1	20%	89	54%
	Digitální podpora výuky cizích jazyků (materiální, technická podpora a příprava vyučujících)	1	20%	88	53%
	Vyučující cizího jazyka se budou orientovat v oboru, pro který se jejich žáci připravují	1	20%	86	52%

Pozn.: Pro konzervatoře a pro druhé pořadí u praktických škol jsou uvedeny první tři položky podle hodnot v kraji.

9.4. Opatření pro zlepšení v oblasti čtenářské gramotnosti

V rámci podpory čtenářské gramotnosti by školám nejvíce pomohla podpora gramotnosti napříč jednotlivými předměty (76 %) a dostatečné prostředky na nákup knih pro školní knihovnu (64 %). Mezi další nejčastěji zmiňovaná opatření lze zařadit prostředky pro personální a materiální zajištění práce se žáky se zájmem o literaturu (61 %) a využívání ICT a interaktivních médií na podporu čtenářské gramotnosti (60 %).

Obr. 76: Opatření, která by pomohla školám k dosažení zvolených cílů v oblasti čtenářské gramotnosti



- SOU, SOŠ i praktickým školám by nejvíce pomohla podpora čtenářské gramotnosti napříč jednotlivými předměty. Druhým nejvýznamnějším opatřením jsou pro SOU dostatečné prostředky na nákup beletrie, odborných textů atp. pro školní knihovnu (71 %) a systematická práce žáků s odbornými texty (71 %). Pro SOŠ jsou dalšími významnými opatřeními využívání ICT a interaktivních médií na podporu čtenářské gramotnosti (62 %), dodatečné prostředky na nákup beletrie, odborných textů apod. pro školní knihovnu (59 %) a systematická práce žáků s odbornými texty (59 %).
- Gymnázia by nejvíce uvítala dostatečné prostředky na nákup beletrie a odborných textů (75 %) a dále pak podporu čtenářské gramotnosti napříč předměty (73 %) a prostředky pro personální a materiální zajištění práce se žáky se zájmem o literaturu (71 %).
- Pro VOŠ je nejdůležitějším opatřením zajištění prostředků pro personální a materiální zajištění práce se žáky se zájmem o literaturu (70 %), dále pak podpora čtenářské gramotnosti napříč jednotlivými předměty (65 %) a dostatečné prostředky na nákup beletrie, odborných textů apod. pro školní knihovnu (65 %).
- Pro konzervatoře jsou nejvýznamnějšími opatřeními: podpora čtenářské gramotnosti napříč předměty, prostředky pro personální a materiální zajištění práce se žáky se zájmem o literaturu, využívání ICT a interaktivních medií na podporu čtenářské gramotnosti a systematická práce žáků s odbornými texty (vše 60 %). Praktické školy dále zmiňují také prostředky na realizaci mimoškolních aktivit podporujících čtenářskou gramotnost (57 %) a prostředky pro personální zajištění konzultací pro žáky se speciálními vzdělávacími potřebami (57 %).

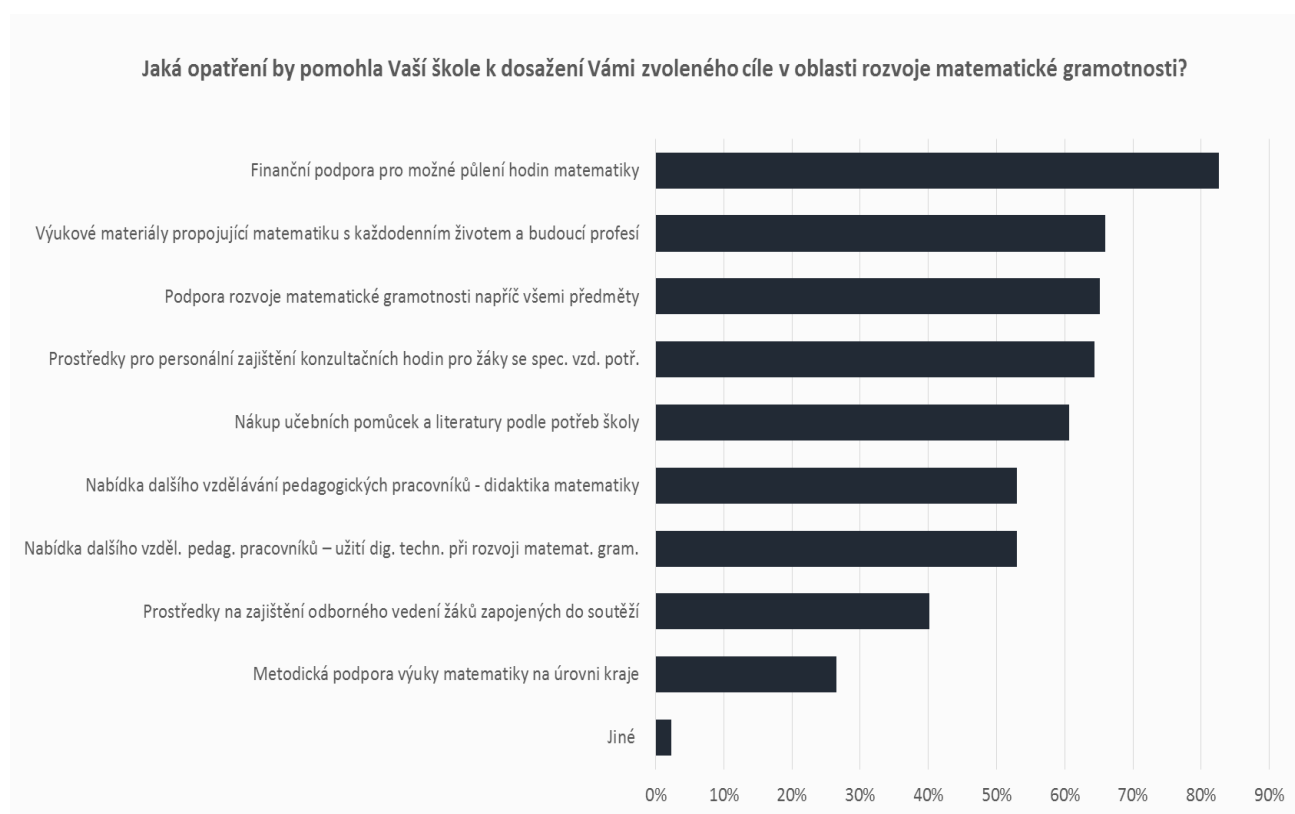
Tab. 31: Opatření, která by pomohla školám k dosažení zvolených cílů v oblasti čtenářské gramotnosti

		Typ školy		Kraj	
		N	%	N	%
SOU (N=21)	Podpora čt. gramot. napříč předměty - práce s texty je součástí výuky většiny předmětů	19	90%	107	76%
	Dostatečné prostředky na nákup beletrie, odborných textů apod. pro školní knihovnu	15	71%	89	64%
	Systematická práce žáků s odbornými texty (např. pracovní manuály apod.)	15	71%	73	52%
SOŠ (N=71)	Podpora čt. gramot. napříč předměty - práce s texty je součástí výuky většiny předmětů	55	77%	107	76%
	Využívání ICT a interaktivních medií na podporu čtenářské gramotnosti	44	62%	84	60%
	Dostatečné prostředky na nákup beletrie, odborných textů apod. pro školní knihovnu	42	59%	89	64%
	Systematická práce žáků s odbornými texty (např. pracovní manuály apod.)	42	59%	73	52%
Gymnázium (N=55)	Dostatečné prostředky na nákup beletrie, odborných textů apod. pro školní knihovnu	41	75%	89	64%
	Podpora čt. gramot. napříč předměty - práce s texty je součástí výuky většiny předmětů	40	73%	107	76%
	Prostředky pro personální a materiální zajištění práce se žáky se zájmem o literaturu	39	71%	85	61%
VOŠ (N=20)	Prostředky pro personální a materiální zajištění práce se žáky se zájmem o literaturu	14	70%	85	61%
	Podpora čt. gramot. napříč předměty - práce s texty je součástí výuky většiny předmětů	13	65%	107	76%
	Dostatečné prostředky na nákup beletrie, odborných textů apod. pro školní knihovnu	13	65%	89	64%
Konzervatoř (N=5)	Podpora čt. gramot. napříč předměty - práce s texty je součástí výuky většiny předmětů	3	60%	107	76%
	Prostředky pro personální a materiální zajištění práce se žáky se zájmem o literaturu	3	60%	85	61%
	Využívání ICT a interaktivních medií na podporu čtenářské gramotnosti	3	60%	84	60%
	Systematická práce žáků s odbornými texty (např. pracovní manuály apod.)	3	60%	73	52%
Praktická škola (N=7)	Podpora čt. gramot. i napříč předměty - práce s texty je součástí výuky většiny předmětů	5	71%	107	76%
	Prostředky na realizaci mimoškolních aktivit podporujících čtenářskou gramotnost	4	57%	76	54%
	Prostředky pro personální zajištění konzultací pro žáky se spec. vzděl. potřebami	4	57%	65	46%

9.5. Opatření pro zlepšení v oblasti matematické gramotnosti

V rámci podpory matematické gramotnosti by školám nejvíce pomohla finanční podpora pro možné půlení hodin matematiky (83 %), dále pak výukové materiály na podporu propojení matematiky s běžným životem a budoucí profesí (66 %), podpora rozvoje matematické gramotnosti napříč všemi předměty (65 %) a prostředky pro personální zajištění konzultačních hodin pro žáky se speciálními vzdělávacími potřebami (64 %).

Obr. 77: Opatření, která by pomohla školám k dosažení zvolených cílů v oblasti matematické gramotnosti



- SOU, SOŠ, gymnáziím i VOŠ by nejvíce pomohla finanční podpora pro možné půlení hodin matematiky. SOU by dále pomohly výukové materiály propojující matematiku s každodenním životem a budoucí profesí (79 %) a podpora rozvoje matematické gramotnosti napříč všemi předměty (75 %). SOŠ zmiňují stejné dvě položky, ale jejich pořadí je opačné.
- Gymnáziím by dále pomohly také výukové materiály propojující matematiku s každodenním životem a budoucí profesí (72 %) a dále prostředky pro personální zajištění konzultačních hodin pro žáky se speciálními vzdělávacími potřebami (67 %) a nabídka dalšího vzdělávání pedagogických pracovníků v oblasti využití digitálních technologií při rozvoji matematické gramotnosti (67 %).
- Pro VOŠ je nejvýznamnější finanční podpora pro možné půlení hodin matematiky (83 %) a dále pak nabídka dalšího vzdělávání pedagogických pracovníků v oblasti využití

digitálních technologií při rozvoji matematické gramotnosti (58 %) a nákup učebních pomůcek a literatury podle potřeb školy (50 %).

- Praktickým školám by pomohly prostředky na zajištění konzultačních hodiny pro žáky se speciálními vzdělávacími potřebami (83 %), nákup učebních pomůcek a literatury podle potřeb školy (67 %) a finanční podpora pro možné půlení hodin matematiky (50 %).

Tab. 32: Opatření, která by pomohla školám k dosažení zvolených cílů v oblasti matematické gramotnosti

		Typ školy		Kraj	
		N	%	N	%
SOU (N=24)	Finanční podpora pro možné půlení hodin matematiky	20	83%	109	83%
	Výukové materiály propojující matematiku s každodenním životem a budoucí profesí	19	79%	87	66%
	Podpora rozvoje matematické gramotnosti napříč všemi předměty	18	75%	86	65%
SOŠ (N=70)	Finanční podpora pro možné půlení hodin matematiky	60	86%	109	83%
	Podpora rozvoje matematické gramotnosti napříč všemi předměty	49	70%	86	65%
	Výukové materiály propojující matematiku s každodenním životem a budoucí profesí	46	66%	87	66%
Gymnázium (N=54)	Finanční podpora pro možné půlení hodin matematiky	44	81%	109	83%
	Výukové materiály propojující matematiku s každodenním životem a budoucí profesí	39	72%	87	66%
	Prostředky pro personální zajištění konzultačních hodin pro žáky se spec. vzděl. potřebami	36	67%	85	64%
	Nabídka dalšího vzděl. pedagog. pracovníků – využití digit. technologií při rozvoji mat. gramotnosti	36	67%	70	53%
VOŠ (N=12)	Finanční podpora pro možné půlení hodin matematiky	10	83%	109	83%
	Nabídka dalšího vzděl. pedagog. pracovníků – využití digit. technologií při rozvoji mat. gramotnosti	7	58%	70	53%
	Nákup učebních pomůcek a literatury podle potřeb školy	6	50%	80	61%
Konzervatoř (N=1)	Finanční podpora pro možné půlení hodin matematiky	1	100%	109	83%
	Výukové materiály propojující matematiku s každodenním životem a budoucí profesí	1	100%	87	66%
	Podpora rozvoje matematické gramotnosti napříč všemi předměty	1	100%	86	65%
Praktická škola (N=6)	Prostředky pro personální zajištění konzultačních hodin pro žáky se spec. vzděl. potřebami	5	83%	85	64%
	Nákup učebních pomůcek a literatury podle potřeb školy	4	67%	80	61%
	Finanční podpora pro možné půlení hodin matematiky	3	50%	109	83%

Pozn.: Pro konzervatoře jsou uvedeny první tři položky podle hodnot v kraji.